Экономическая наука как когнитивный институт
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Когда в октябре прошлого года автор этого доклада читал аспирантам-экономистам обзорную лекцию о лауреатах Нобелевской премии по экономике, ему был задан вопрос: а зачем вы все это нам рассказываете? Это и в самом деле не очень понятно. Представления об экономической науке, образовании и вообще об экономической профессии у нас в России и в развитых странах существенно отличаются. Мы, в основном, понимаем экономическую науку как прикладную и предметно-ориентированную, как знание конкретных вещей (различных отраслей и рынков, бюджетных процессов, денежно-кредитной политики и т.п.) и как способность экспертов решать соответствующие проблемы. Современная же экономическая наука, во всяком случае «наука Нобелевских лауреатов», занимается изготовлением аналитических инструментов. Это концепции и модели, которые, однако, не слишком соответствуют нашим реальностям и поэтому напрямую у нас не применимы.

Возникает вопрос - что делать в этой ситуации? Одна позиция состоит в том, что эта западная экономическая наука не нужна, другая – в том, чтобы признать свою неграмотность и учиться. Поэтому имеет смысл рассмотреть «с высоты птичьего полета», как экономическая наука – и вообще, как наука в целом и общественные науки в частности - вписаны в социальный порядок.

Наука – заимствованный институт. Мы помним, что наука в России - это заимствованный институт, который во многом сохраняет черты той общественной системы, в которой он возник. В то же время он вступает во взаимоотношения с нашей общественной системой. В особенности все это касается общественных наук. Наука в России отличается от «западной», и эти отличия касаются характера и формы научного знания, способов научной работы и коммуникации, способов взаимодействия науки и практики, социального статуса ученого.

Для нашей науки менее характерны разделение труда и специализация, и более характерен широкий взгляд и обобщающая концептуализация. Что касается формы знания, то у нас относительно бОльшую роль играет интуиция, и гораздо меньшую - четко сформулированные результаты. Когда попадаешь, особенно первый раз, на западные научные мероприятия, то поражает, что даже семинары имеют вид представления более или менее четких результатов: законченный доклад кладется на стол, или оглашается (собственно, поэтому и используется слово «презентация»). У нас же очень распространены непрерывные семинары – что-то обсуждают (часто не очень понятно, что), участники отклоняются от темы, идет поток научной жизни – и всё это формирует общую интуицию.

Поскольку у нас рост знания в бОльшей мере идет путем обогащения коллективной интуиции, а не посредством производства четко сформулированных научных результатов, то нет и четкого регламентирования методов научной коммуникации. В частности бОльшую роль играет неформализованный обмен мнениями, впечатлениями, даже настроениями, а не законченными мыслями. Эти особенности коммуникации имеют тоже разные последствия, которые могут оказаться и вредными, и полезными. (Заметим, что в настоящее время делаются попытки - в том числе официальные и принудительные - ввести в процесс научной коммуникации бОльшую формализацию).

Очень интересно, как взаимодействует у нас наука и практика. Традиционная западная наука идет от теории к практике: от фундаментальной науки к прикладной, от прикладной науки к инженерной, а от инженерной к практике. Происходит внедрение, реализация идеи. Если вы инженер, вы чертите чертеж или если вы архитектор, вы проектируете дом, а потом по вашему чертежу его строит прораб. У нас очень часто всё это происходит по-другому. Прораб строит дом «по месту», отклоняясь от проекта так, как представляется ему целесообразным или как вынуждают какие-то обстоятельства («входить в положение» - это тоже наша традиция). Часто реализация идеи может происходить у нас только путем личного участия ученого - или бывшего ученого, который перешел в практику. При этом, опять же, основой становится его широкая профессиональная интуиция, кругозор и способность к нестандартному мышлению, а не конкретный проект или конкретные рекомендации. С этим у нас большие проблемы.

По-другому у нас строятся и социальные отношения в науке. Репутация и научный статус ученого у нас определяется всевозможными факторами – отношением начальства, коллег, тем, что этот человек участвует в другой деятельности (например, часто выступает по телевизору) и так далее. У нас нет стандартизованной процедуры оценки или, по крайней мере, она играет существенно меньшую роль. С другой стороны, научная позиция может выступать в качестве знака. То, что я выступаю «против рынка и за централизованное планирование» не означает, что я так думаю и хочу, чтобы так было. Возможно, я хочу показать ,что принадлежу к одной социальной или идеологической группе и не принадлежу к другой. Это маркёр, обозначающий социально-политическую принадлежность.

Конечно, эти различия меньше всего заметны в естественных науках – физике, биологии или в математике, но даже там они видны. Математики рассказывают, что атмосфера, скажем, на мехмате МГУ (а это коллектив мирового уровня), представляет собой непрерывное общение, когда люди разговаривают, заходят на чашку чая, обсуждают недоработанные сырые идеи. Все это происходит в гораздо менее формализованной манере, чем в каких-то аналогичных западных сообществах.

Но особенно эти отличия заметны в обществоведении. Кроме того, социальные явления и институты, которые имеют те же названия, что и в западных учебниках – рынок, предприятие, суд, государство - на самом деле сильно отличаются и ведут себя совершенно по-другому. Это, по сути дела, дефект языка, проявление неразвитости русского общественно-политического языка[[1]](#footnote-1). Профессиональный язык для описания наших реалий не выработан.

Наконец нужно отдельно подчеркнуть, что профессиональные модели используются вперемешку с обыденными представлениями и предрассудками. Разумеется, так или иначе это неизбежно и характерно отнюдь не только для российской жизни. Тем не менее, отсутствие дисциплины мышления и обсуждения даже в академических дискуссиях – это наша особенность и, конечно, наша проблема.

Почему это так? Анализируя институциональные проблемы российской науки – и экономической науки в частности – имеет смысл воспользоваться понятием *когнитивной среды*. Сконструированное по аналогии с соссюровским понятием *языка* (как оппозиционным к *речи*), понятие когнитивной среды относится к коллективному внеличностному знанию, рассматриваемому в синхронии как потенциальная возможность действия. Такое понимание науки как потенциальной возможности и одновременно специфической формы знания, имеющего вид «если…, то…»[[2]](#footnote-2), т.е. особой когнитивной среды не противоречит современному ее определению как систематической деятельности по созданию и упорядочиванию знания для объяснения мира[[3]](#footnote-3).

В духе куновского подхода заметим, что наука как когнитивная среда представляет собой единство нескольких аспектов – социального, теоретически-«логосного» и интуитивного (возможно, также и других)[[4]](#footnote-4), которые одновременно обладают относительной самостоятельностью, и в то же время каждый из них полностью характеризует науку как целое. Такая «нераздельность и неслиянность» этих аспектов позволяет применить здесь заимствованное из богословия понятие «ипостасей», т.е. чего-то большего, чем составные части или проекции целого. При этом подчеркнем, что наука - это коллективное знание, которое опирается как на индивидуальную интуицию (экспертное знание) отдельных ученых, так и на коллективную интуицию.

Как когнитивная среда, наука может быть построена на различных принципах, т.е. иметь различную архитектуру.

Организация науки в виде *«профессии»*[[5]](#footnote-5) - или, что то же самое, в виде *знаковой (символической) системы*[[6]](#footnote-6) - предполагает, что с социальной стороны она ведет себя как закрытая гильдия, т.е. вступает как целое в общественный договор и берет на себя по отношению к остальному обществу обязанность предоставлять качественные профессиональные услуги. В обмен на это «профессия» получает гарантию невмешательства «непосвященных» в ее внутренние дела. Внутри же себя она ставит соображения профессионализма и этики на первое место. В отличие от этого, российская наука организована в значительной степени как *«голографическая»*[[7]](#footnote-7) и *статусная*[[8]](#footnote-8) система. Она (как целое) не имеет общественного договора и в то же время открыта для индивидуальных договоренностей ученых - как между собой, так и с непрофессионалами.

Далее, как деятельность по производству знания наука включает производство 1) индивидуального интуитивного знания (личностной экспертизы), 2) коллективного знания, не сводимого к индивидуальному, а также 3) отчуждаемых научных результатов. Наука, организованная по знаковому принципу (т.е. как «профессия»), формирует коллективное знание путем разделения труда (и поэтому склонна к узкой специализации). Такое разделение труда может быть организовано как производство и обмен результатами. Важно понимать при этом, что отчуждение результатов возможно только при данной (знаковой) архитектуре науки и при наличии соответствующего институционального обеспечения (институциональной инфраструктуры). В отличие от этого, наша «голографическая» наука агрегирует знание путем формирования (всеми доступными средствами) общей интуиции. Кроме того, эта наука склонна к обобщающим теориям. Поэтому другой способ агрегирования для нее – это создание всеобъемлющих «больших систем» (вроде таблицы Менделеева).

Помимо коллективного, столь же важную роль в науке играет личностное знание, т.е. индивидуальная экспертиза, которая в социальной «ипостаси» фигурирует как репутация ученого. В «профессиональной» науке репутация ученого определяется его экспертным потенциалом, в то время как в «статусной» науке на нее могут влиять самые разные факторы и обстоятельства.

«Логосная ипостась» науки – это теории, которые можно рассматривать как ее рабочие инструменты. При этом, вообще говоря, наука может использовать как собственно научные, так и бытовые теории (представления). Тем не менее, в «профессиональной» науке существуют и поддерживаются стандарты использования научных инструментов (теорий, представлений), запрещена «работа некачественными инструментами» и действуют специальные институты для исключения их порчи. В статусной же науке теории часто играют роль простых *маркеров*, они используются не по прямому назначению, т.е. не как инструменты, а обозначают принадлежность к тому или иному статусу или группе. Профессиональные и бытовые теории в такой науке разделяются в меньшей степени.

Economics как «точная» наука. Как мы знаем, жизнь тех или иных теорий в науке не определяется однозначно ни верификацией, ни фальсификацией, а зависит от множества факторов, начиная от общей доминирующей эпистемы[[9]](#footnote-9), наличных методов анализа и рассуждения, вычислительных возможностей и вплоть до моды. Тем не менее, роль таких «субъективных» факторов в разных науках неодинакова. В экономической науке они проявляются очень наглядно. При этом развитие экономической наук всегда происходит в рамках, заданных ее двумя определяющими факторами. Во-первых, экономическая наука - это рассуждение об обществе, то есть об отношениях между людьми. Во-вторых, она занимается не всеми аспектами таких отношений, а изучает только их количественную сторону. Или, точнее сказать, она изучает те аспекты общественных отношений, где действует закон сохранения.

Имея дело с количественными параметрами, экономическая наука так или иначе стремится к точности. На сегодня это ее желание реализовано в западной экономической науке путем широкого распространения «синтаксического» подхода[[10]](#footnote-10), т.е. имеет вид анализа свойств точных абстрактных моделей отдельно от прямого соотнесения их с эмпирикой. В то же время, в силу «врожденной» социальности и даже гуманитарности экономической науки, это привело к уникальному разделению *economics* на математизированную аналитику и на ту неформальную среду, в которой огромное значение имеет профессиональный «фольклор». Складывается довольно парадоксальная ситуация, когда чем более «точной» становится математизированная «официальная» economics, тем менее понятной оказывается ее роль в обществе, как и общая роль экономической профессии. Не очень преувеличивая, можно перефразировать по этому поводу известные слова Ю.В.Андропова: мы не знаем экономической науки, в которой живем.

Заметим, что потенциально возможна и совершенно другая программа превращения экономической науки в точную – создание «алгебраических основ» моральной философии, т.е. разработка структуралистских методов для анализа систем поведения людей и экономических субъектов. Это направление, в сущности берущее свое начало от Локка и Адама Смита и продолженное Хайеком, к сожалению, до сих пор не реализовано.

Некоторые выводы. За период после 1991 года была проделана грандиозная работа по освоению мировой экономической науки и внедрению международных стандартов экономического образования. Масштаб этого можно видеть, например, сравнивая состояние дел в экономической и юридической профессии. Но это освоение произошло в основном на уровне моделей, учебников и преподавания. В последнее время происходят реформы, изменяющие правила поведения в науке и образовании, однако они во многом имеют бюрократический характер.

На сегодня мы имеем несколько профессиональных сообществ ученых и преподавателей-экономистов, которые очень отличаются количественно и по влиянию. Есть бывшие советские преподаватели, которые освоили современную экономическую науку. Они освоили ее по текстам, но не освоили контекст, они не включены в мировое профессиональное сообщество. Поэтому они не очень понимают логику – зачем это всё было сделано, как это всё используется, какие механизмы работают, какие тут не могут у нас работать. В том числе механизмы связи между наукой и практикой или даже между наукой и мировоззрением. Эти люди составляют подавляющее большинство, но они немного оттеснены в сторону от процесса принятия решений.

Есть меньшая по численности группа, более влиятельная именно в управлении наукой и образованием. Это люди, которые более или менее вписаны, соприкасаются с реальной зарубежной экономической наукой. Они также соприкасаются и даже активно участвуют в нашей жизни, но, поскольку есть разрыв между мировой экономической наукой и нашей реальностью, то из-за этого разрыва происходят всевозможные накладки. В том числе и реформирование науки и образования происходит отнюдь не идеально.

Наконец, есть небольшая группа, буквально два-три десятка очень влиятельных людей, но влиятельных политически, а не в сфере науки и образования. Это практики или же теоретики, которые исходят из практики, из реальных проблем. К сожалению, их опыт мало сказывается на развитии профессии.

Преподавание экономики, мне кажется, носит, мягко говоря, «синтаксический характер», концепции и модели обсуждаются вне связи с породившим их контекстом, и этот контекст мало понимается. Привязать их к нашему контексту – это отдельная большая научная задача, которая не может быть решена быстро и без большого усилия. Между тем научная культура вообще низкая, в рассуждениях много логических противоречий, научные теории перемешаны с обыденными представлениями.

Участие российских экономистов в мировом научном сообществе чаще всего можно отнести к нескольким вариантам: презентации российской специфики, участию в решении не-российских проблем, «решению головоломок». Распространено также участие в роли учеников.

Исходя из этого понимания ситуации, можно высказать несколько соображений по ее развитию. Во-первых, желательно осознать преимущества, которыми обладает наша наука – а она обладает в первую очередь преимуществом системности и отсутствием запретов на инновации. При этом обратной стороной является отсутствие единых понятийных пространств, то, что у нас каждый самостоятельный ученый пользуется своим набором понятий и часто не способен передать свою картину мира.

Во-вторых, нужно повышать профессиональный уровень, осваивать мировую науку, в особенности ее основы. Если импортные модели и конкретные решения здесь в основном неприменимы, то методы – применимы вполне. Поэтому их нужно осваивать и творчески применять, нужно делать здесь свою науку, разрабатывать свои специфические модели на предметном уровне, чтобы наука могла участвовать в жизни. Для этого нужно осознавать российскую специфику не только в методах и социальных условиях, но и в предмете исследований. Потому что даже такие самые базовые понятия как «индивид» или «предприятие» имеют здесь другой смысл.

Наконец, нужно объяснять специфику нашей науки за рубежом, а приглашать зарубежных консультантов лучше не по содержательным проблемам (которые сильно различаются), а по институциональным, с тем, чтобы они помогали отслеживать *процедуры* научной работы.
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