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Наука в России - это заимствованный институт, который во многом сохраняет черты той общественной системы, в которой он возник. В то же время он вступает во взаимоотношения с нашей общественной системой. В особенности все это касается общественных наук. Наука в России отличается от «западной», и эти отличия касаются характера и формы научного знания, способов научной работы и коммуникации, способов взаимодействия науки и практики, социального статуса ученого.

Самые глубокие и трудноуловимые отличия относятся к содержанию понятий. Мы, часто пользуемся заимствованными понятиями, но, как правило, вкладываем в них совершенно другое содержание. Это касается не только банальных ситуаций, когда различные определения приводят, например, к значительному расхождению в значениях одних и тех же переменных[[1]](#footnote-2). Значительно более нетривиальная тема – это интерпретация концепций и терминов, особенно институциональных. Так, существует гора литературы по проблемам собственности, однако мало кто задумывается, *что именно означает утверждение*, что данная вещь принадлежит мне? Содержание даже таких понятий, как право, закон, договор, предприятие и многих других отнюдь не очевидно. Но самое сложное - это осознать, что в нашей «голографической» среде «плывут» даже такие фундаментальные категории, как реальность, факт или личность.

В смысле стиля работы, для нашей науки менее характерны разделение труда и специализация, и более привычен широкий взгляд и обобщающая концептуализация. Что касается формы знания, то интуиция – в том числе коллективная - играет у нас относительно бОльшую роль, а четко сформулированные результаты - гораздо меньшую. Когда попадаешь, особенно первый раз, на западные научные мероприятия, то поражает, что даже семинары имеют вид представления более или менее четких результатов: законченный доклад кладется на стол, или оглашается (собственно, поэтому и используется слово «презентация»). У нас же нет четкого регламентирования методов научной коммуникации. Мы стремимся построить общую интуицию, и в этом бОльшую роль играет неформализованный обмен мнениями, впечатлениями, даже настроениями, а не законченными мыслями.

Очень интересно, как взаимодействует у нас наука и практика. Традиционная западная наука идет от теории к практике: от фундаментальной науки к прикладной, от прикладной науки к инженерной, а от инженерной к практике. Происходит внедрение, реализация идеи. Если вы инженер, вы чертите чертеж или, если вы архитектор, вы проектируете дом, а потом по вашему чертежу его строит прораб. У нас очень часто всё это происходит по-другому. Прораб строит дом «по месту», отклоняясь от проекта так, как представляется ему целесообразным или как вынуждают какие-то обстоятельства («входить в положение» - это тоже наша традиция). Часто реализация идеи может происходить у нас только путем личного участия ученого - или бывшего ученого, который перешел в практику. При этом, опять же, основой становится его широкая профессиональная интуиция, кругозор и способность к нестандартному мышлению, а не конкретный проект или конкретные рекомендации. С этим у нас большие проблемы.

По-другому у нас строятся и социальные отношения в науке. Репутация и научный статус ученого у нас определяется всевозможными факторами – отношением начальства, коллег, тем, что этот человек участвует в другой деятельности (например, часто выступает по телевизору) и так далее. У нас нет стандартизованной процедуры оценки или, по крайней мере, она играет существенно меньшую роль. С другой стороны, научная позиция может выступать в качестве знака. То, что я выступаю «против рынка и за централизованное планирование» не означает, что я так думаю и хочу, чтобы так было. Возможно, я хочу показать, что принадлежу к одной социальной или идеологической группе и не принадлежу к другой. Это маркёр, обозначающий социально-политическую принадлежность. Особенно эти отличия заметны в обществоведении.

Наконец нужно отдельно подчеркнуть, что профессиональные модели используются вперемешку с обыденными представлениями и предрассудками. Разумеется, так или иначе, это неизбежно и характерно отнюдь не только для российской жизни. Тем не менее, отсутствие дисциплины мышления и обсуждения даже в академических дискуссиях – это наша особенность и, конечно, наша проблема.

Российское сообщество экономистов. За период после 1991 года была проделана грандиозная работа по освоению мировой экономической науки и внедрению международных стандартов экономического образования. Масштаб этого можно видеть, например, сравнивая состояние дел в экономической и юридической профессии, где ничего подобного не было. Но это освоение произошло в основном на уровне моделей, учебников и преподавания. В последнее время происходят реформы, изменяющие правила поведения в науке и образовании, однако они во многом имеют бюрократический характер.

На сегодня мы имеем несколько профессиональных сообществ ученых и преподавателей-экономистов. Есть бывшие советские преподаватели, которые освоили современную экономическую науку по текстам, но не освоили ее исходный контекст. Они не очень понимают логику – зачем всё это было сделано, как используется, в том числе каковы механизмы связи между наукой и практикой или даже между наукой и мировоззрением. Они составляют подавляющее большинство, но немного оттеснены в сторону от процесса принятия государственных решений.

Есть меньшая по численности группа, но более влиятельная именно в управлении наукой и образованием. Это люди, которые соприкасаются с реальной зарубежной экономической наукой, и определение *провинциальной науки* подходит здесь довольно хорошо. В то же время многие из них также активно взаимодействуют с нашей реальностью.

Существует небольшая группа людей, влиятельных политически, а не в сфере науки и образования. Это в основном очень квалифицированные макроэкономисты-практики, которые исходят из реальных проблем. К сожалению, их опыт мало сказывается на развитии экономической науки.

Наконец, есть совсем малочисленная группа теоретиков, не ориентированных на карьеру внутри *туземного* либо *провинциального* профессионального сообщества, а строящих теории ради понимания реальной общественной динамики.

1. В конце 1990-х – начале 2000-х каждая статья о малом бизнесе в России начиналась с констатации, что его показатели в 5-7 раз хуже, чем в других странах, из чего делался вывод о необходимости дополнительной поддержки. Между тем причина состояла в том, что определения малого предприятия в России и за границей принципиально различались. [↑](#footnote-ref-2)