Макроэкономика

В наше время все экономисты слушают курсы по макроэкономике, однако даже хорошие учебники (особенно написанные по-русски) чаще всего излагают материал как бы в одной плоскости – как набор моделей и решений. Исходные вопросы – почему возникли обсуждаемые задачи, какие мотивы были у людей при их постановке: хотели ли они просто понять ситуацию, или же разработать политику, или же постановка задач вытекала из развития идей внутри науки, наконец, почему проблемы обсуждались именно в такой форме – все эти вопросы, как правило, не рассматриваются. При этом модели трактуются как объективные свойства реальности. Излагая здесь экономическую классику «в лицах», хотелось бы, тем не менее, не попасть в какую-то другую «плоскость», а нарисовать объемную картину, в которой можно проследить взаимодействие и людей, и обстоятельств, и логики внутреннего развития идей и теорий.

Вспомним, что макроэкономику придумал Кейнс под впечатлением от Великой депрессии, до него этой дисциплины просто не было.. Обращаясь к статистике этого периода, мы видим резкий всплеск безработицы и падение производства:



Мысль Кейнса состояла в том, что рыночный механизм обладает неустранимым дефектом, из-за которого спрос всегда ниже предложения. Именно для того, чтобы выразить эту мысль, он и стал рассматривать экономику как целое и ввел все знакомые нам макро-понятия – совокупный спрос, предложение, занятость и т.д.

На размышления Кейнса, разумеется, повлияли обстоятельства Великой депрессии, но это влияние отнюдь не было прямым и однозначным. Взгляды и картина мира Кейнса формировались в течение долгого времени и под влиянием различных факторов. Его отец Джон Невилл был очень талантливым экономистом, работы которого отчасти актуальны до сих пор. Сам Джон Мейнард пережил первую мировую войну, а написанная им в 1919 году книга «Экономические последствия мира» предсказала многие дальнейшие события. При этом надо учитывать и свойства его личности. По очень остроумному замечанию Виталия Найшуля, Кейнс был «персонажем оперетты в хорошем смысле этого слова». Он был легким и в каком-то смысле легкомысленным человеком, он сыпал идеями и не смущался, если эти идеи противоречили друг другу. Он был склонен к полемике, иногда насмешлив, резок и даже груб. Все это видно по его книге «Общая теория…», и поэтому интерпретации этой книги – тоже разные.



Эти интерпретации можно несколько нетрадиционным образом разделить на две неравные части. Первая – это большинство подходов, объединенных названием *неоклассический синтез* - и это преобладающий *mainstream*. Вторая часть – то, что можно назвать кейнсианским фундаментализмом, который почему-то называется *посткейнсианством[[1]](#footnote-1)*.

Воспользуемся для иллюстрации следующей цитатой: «Кейнс предложил радикально новые идеи, суть которых сводилась к двум основным постулатам. Во-первых, экономика не находится в конкурентном равновесии в каждый момент времени, то есть, «невидимая рука рынка» не выполняет своей работы. Главная причина такого неравновесия – цены и зарплаты остаются фиксированными долгое время, в связи, например, с долгосрочными контрактами, и не подстраиваются под текущую рыночную конъюнктуру. Во-вторых, на каком уровне находится экономика, определяет совокупный спрос, который, в свою очередь, зависит от необъяснимых факторов, которые Кейнс обозначил туманным термином «животные инстинкты инвесторов»[[2]](#footnote-2).

В сущности, здесь содержится два утверждения. Первое - что кейнсианское описание экономики отличается от «классического» подхода тем предположением, что рыночные механизмы работают немного по-другому, что в них присутствует «трение». Различие здесь точно такое же, как в физике, где рассматривая, скажем, движение шарика по столу, мы можем пренебречь силой трения или же ее учитывать. Именно такая трактовка Кейнса лежит в основе неоклассического синтеза.

Книга Кейнса вышла в 1936 году, а уже в 1937 году Хикс написал статью «Господин Кейнс и классики». Он объяснил, что имел в виду Кейнс, при этом он объяснил еще и кто такие «классики». В книге Кейнса нет ни одной формулы, и это именно Хикс придумал модель *IS-LM*, которая с тех пор присутствует во всех курсах макроэкономики. В этих же терминах он объяснил, что такое «классическая» картина экономики. В целом же позиция Хикса такова, что различия между кейнсианской и «классической» картиной – скорее количественные, и они сводятся к величине эластичностей различных параметров.

После второй мировой войны теория Кейнса стала очень популярной, и в этом большую роль сыграл Самуэльсон, в том числе тем, что он написал свой знаменитый учебник. В двух словах, неоклассический синтез означает, что на микроуровне мы описываем экономику так же, как Маршалл и Вальрас, с помощью кривых спроса и предложения, в терминах стремления к прибыли и равновесия, а на макроуровне – в виде движения агрегатов (совокупный спрос, совокупное предложение и т.д.) как некоторых потоков «жидкости». Поэтому такую интерпретацию часто называют «гидравлическим кейнсианством». Это не только метафора[[3]](#footnote-3), знаменитый новозеландский экономист Уильям Филлипс действительно создал в 1949 году гидравлический «компьютер» MONIAC для моделирования макроэкономических процессов.



Когда кейнсианская модель (в ее «гидравлическом» понимании) была взята на вооружение правительствами разных стран как инструмент для больбы с дефектами рынка, то возникло много задач «на уточнение» различных элементов и параметров этой модели. Например, у Кейнса было сказано, что потребление - это некоторая фиксированная доля производства. Оказалось, если посмотреть статистику, что это не совсем так. Милтон Фридман предложил уточнение – *гипотезу постоянного дохода*, состоящую в том, что мы потребляем определенную часть не от того, что мы зарабатываем сегодня, а оглядываемся на то, как мы зарабатывали раньше и поддерживаем некоторый привычный уровень потребления. Аналогично устроена и *гипотеза жизненного цикла* Модильяни, где предполагается, что человек не только оглядывается назад, но и учитывает свои будущие доходы и потребности.

Пожалуй, самым важным уточнением и дополнением к такой кейнсианской картине была *кривая Филлипса*. В 1958 году только что упомянутый Уильям Филлипс обнаружил статистическую зависимость: чем больше инфляция, тем меньше безработица. Возникло представление, что эта закономерность является неким постоянным свойством экономики, и его можно использовать в целях регулирования.



Идея состоит в том, чтобы действовать следующим образом: мы описываем некоторыми формулами, как устроено потребление, накопление, добавляем кривую Филлипса и получаем модель, которую мы можем решать и таким образом управлять экономикой. Если нам нужно немного уменьшить безработицу, мы немного разгоняем инфляцию и наоборот.

Второй фактор, о котором говорит Олег Замулин в приведенной цитате – это «животные инстинкты», знаменитый термин Кейнса, относящийся к нерациональному поведению людей и к интуиции. Спрос, по Кейнсу, включает в себя не только потребление, которое пропорционально доходу, но еще и инвестиции, а инвестор в своих решениях руководствуется не только расчетом, но и в большой степени интуитивным пониманием рынка и оценкой будущих перспектив. И другое, фундаменталистское понимание кейнсианства делает особый акцент именно на этом.

Говоря, что Кейнс - это «персонаж оперетты», хочется отнюдь не умалить масштаб его личности, а подчеркнуть особенности его мировоззрения. Он был убежден, что мир нерегулярен и непредсказуем, более того, неэргодичен в том смысле, что даже вероятности будущих событий нам неизвестны. И кейнсианский фундаментализм как раз подчеркивает, что одним из факторов экономической жизни является желание людей как-то подстраховаться от этой абсолютной неопределенности. «(F)undamentalist Keynesians … have presented his central message regarding employment as concerning the existence of a liquid asset in a world of uncertainty, thus providing a retreat from the holding of real assets and the associated commitment to (employment-generating) production of a particular output»[[4]](#footnote-4). Идея Кейнса о «предпочтении ликвидности» глубоко связана с его представление о принципиальной непознаваемости и непредсказуемости мира. Человек хочет иметь спасательный круг на всякий случай, и поэтому деньги он рассматривает не только с точки зрения эффективности вложений и величины дохода, но и как ценность саму по себе. Поэтому для Кейнса, скажем, покупка холодильника – поскольку при этом уменьшается ликвидность – это потребление, а не сбережение.

Эту идею Кейнса впоследствии развивал Тобин, обративший внимание на то, что все без исключения товары в какой-то степени ликвидны. В конце концов, тот же холодильник можно продать за какую-то цену и в какой-то срок. Поэтому общий объем ликвидности можно получить, если суммировать стоимости всех товаров, умножив их на соответствующие коэффициенты, которые показывают, насколько ликвидна эта вещь. Это тоже уточнение модели Кейнса, важное с технической точки зрения.

Обратим также внимание на сходство этой идеи Кейнса и *портфельной теории* Марковица, которая положила начало финансовой экономики. Портфельная теория возникла независимо (хотя, возможно, и под общим влиянием кейнсианского подхода) и состоит в том, что функционирование рынка ценных бумаг определяется не одним параметром – доходностью различных бумаг, а двумя – их доходностью и волатильностью, т.е. риском. Это именно то обстоятельство, которое подчеркивают кейнсианские фундаменталисты: кроме обычных товаров и услуг существует еще одна потребительная стоимость, и это ликвидность.

Второй этап развития макроэкономики возник на фоне *стагфляции* 1970-х годов, часто называемой также «великой инфляцией».

Такая статистика ставила под сомнение закономерности, выраженные кривой Филлипса: и цены, и безработица росли одновременно. Далее оказалось, что в отдельные периоды и в отдельных странах кривая Филлипса наблюдалась, а в других случаях нет:



По этому поводу к концу 1960-х годов возникли дебаты. В частности, Фридман и Фелпс одновременно (но независимо) опубликовали статьи, содержащие примерно следующие рассуждения. Если в какой-то момент неожиданно происходит денежная эмиссия, о которой рынок не подозревает, то каждый отдельный производитель может предположить, что вырос спрос именно на его продукцию. Он выводит из этого, что ему надо расширять предложение и, следовательно, нанимать дополнительных работников. В результате безработица сокращается. Но если производитель знает, что платежеспособный спрос увеличился просто потому, что правительство напечатало деньги, то он не будет так себя вести, и поэтому в этом случае кривая Филлипса не работает. Таким образом получается, что в уравнение кривой Филлипса нужно вводить ожидания рыночных агентов, и мы приходим к тому, что называется *expectations augmented Phillips curve.* В долгосрочном же периоде зависимости занятости от уровня инфляции нет вообще.

Другое рассуждение обращало внимание на то, что имеются причины, по которым некоторое количество людей в каждый данный момент не хотят или не могут работать. И если даже вы начинаете поднимать уровень зарплаты, эти люди работать не идут. Поэтому существует *естественный уровень безработицы,* и попытки дальше увеличить уровень занятости не могут достигать цели, а только увеличивают инфляцию.

Все эти рассуждения подытожил Лукас в 1976 году, уже не пытаясь исправить какие-то детали старой картины, а ставя вопрос в принципе. До сих пор в духе «гидравлического кейнсианства» мы считали, что экономика представляет сбой потоки макроагрегатов, которые можно изобразить с помощью моделей и написать уравнения, в которых какие-то переменные (скажем, денежную массу) мы умеем изменять, т.е. они являются инструментами экономической политики. При этом предполагалось, что рынок будет слушаться, сохраняя свои макро-свойства, которые мы описали. Мысль же Лукаса состояла в том, что инвесторы и потребители не следуют каким-то макро-правилам поведения, так сказать в массе, а ведут себя рационально на микроуровне. Каждый из них угадывает будущие действия властей и максимизирует свою прибыль. Поэтому обмануть их очень трудно, а если мы хотим понять и предвидеть их действия, то это следует делать на уровне микроэкономики. Отсюда следует вывод о необходимости совершенствовать инструменты, которые позволяли бы описывать стабильные модели поведения экономических агентов на микроуровне и тем самым подводили базу под макроэкономический анализ. Что же касается детальных макромоделей в стиле «гидравлического кейнсианства», то они оказывались ненужными.

Вслед за критикой Лукаса возник вопрос о позитивной программе в макроэкономике, о том, какие методы и модели следует использовать вместо прежних для того, чтобы понимать экономическое развитие и им управлять. Выдающуюся роль сыграли здесь две совместные статьи Финна Кидланда и Эдварда Прескотта[[5]](#footnote-5). Стоит обратить внимание, что Нобелевская премия была присуждена авторам в сущности именно за эти статьи, посвященные сугубо теоретическим, модельным рассуждениям. Это хорошо иллюстрирует технологию работы и форму коммуникации в современной экономической науке.

В первой по времени статье *Rules rather than discretion: The inconsistency of optimal plans* был поставлен вопрос о зависимости решений властей от общественного мнения и давления различных групп. Как решение авторы предложили устанавливать четкие правила принятия решений и тем самым ставить органы власти (скажем, центральный банк) в такое положение, когда они просто *не смогут* уступать давлению. Эта статья имела не только теоретическое значение, но косвенно была причиной реформы многих центральных банков.

Во второй статье Кидланд и Прескотт предложили новый подход к пониманию рыночного неравновесия – так называемую *теорию реального делового цикла* (*real business cycle*). Все предыдущие объяснения связывали неравновесные явления с дефектами рыночной координации (т.е. в сущности с информационными параметрами) и рассматривали экономику в статике. В отличие от этого, новый подход опирался на модель экономического роста Солоу и предполагал, что все рыночные решения на микроуровне рациональны, т.е. проблема координации отсутствует. Неравновесие же объяснялось тем, что небольшие случайные отклонения в реальных (физических) экономических пропорциях постепенно усиливаются из-за влияния различных факторов друг на друга (НТП на производительность труда, далее на занятость и т.д). Экономика, образно говоря, ведет себя как грузовик с несколькими прицепами: если грузовик немного заносит на повороте, то первый прицеп заносит сильнее, второй – еще сильнее и так далее.

Комментарий 1.

В наше время существует несколько теоретических объяснений Великой депрессии. Одно из них излагается в тоже знаменитой книге Милтона Фридмана и Анны Шварц «Денежная история Соединенных Штатов». Это статистически-эконометрически-историческая книга, в которой показано, что непосредственно перед депрессией центральный банк США – Федеральная резервная система резко сократила денежную массу. Это было сделано по разным причинам, в том числе по идеологическим – ФРС заботилась о финансовой дисциплине.

Интересное объяснение принадлежит Бернанке: дело было не в том, что стало мало денег, а в том, что по каким-то причинам сократилось число банков, снизилась общая пропускная способность банковской системы, и она просто физически не могла выдавать нужный объем кредитов – даже под качественные бизнес-проекты.

Следующее объяснение принадлежит нескольким авторам, включая того же Бернанке: кризис вызвала попытка восстановления золотого стандарта. До первой мировой войны денежное обращение во всем мире было основано на циркуляции золота, и эта система работала автоматически: если в какой-то стране относительно увеличивались цены, то увеличивался и импорт в эту страну и цены снижались. Во время войны, когда нужно было финансировать огромные расходы, действие этой системы было приостановлено, и во всем мире накопились очень существенные структурные диспропорции. Когда же, опять-таки из-за непонимания новой ситуации, после войны была сделана попытка восстановить золотой стандарт, то жесткая денежная система как удавка задушила экономику.

Наконец, можно пробовать объяснить Великую депрессию в терминах *теории реального делового цикла*, то есть ссылаясь не на денежные, а на реальные структурные диспропорции. Дело, однако, в том, что соответствующая модель в данном случае работает плохо: для того, чтобы дать объяснение событиям Великой депрессии, в нее нужно заложить достаточно нереалистичные значения параметров.

Комментарий 2.

Как показал в своем докладе на последней XVII Апрельской конференции ВШЭ болгарский исследователь Николай Неновский, идеи, близкие к теории реального делового цикла были высказаны еще советским экономистом В.А.Базаровым в 1926 году и суммированы в его книге «Капиталистические циклы и восстановительный процесс хозяйства СССР».

1. При этом неокейнсианство – это часть неоклассического синтеза. [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)
3. Принадлежащая Алану Коддингтону [↑](#footnote-ref-3)
4. [↑](#footnote-ref-4)
5. [↑](#footnote-ref-5)