Лекция для аспирантов СПбГЭУ – 09.12.15

У нас сегодня такая хитроумная лекция, сложная, и я вам не завидую. Положено, чтобы было на презентацию от силы три мысли, а тут будет - я не знаю - 33 или 103, много. И они в таком полу-обработанном виде. Поэтому очень большая просьба - как только будет плохо, то сразу задавайте вопросы и вмешивайтесь.

Я вам рассказывал про нобелевских лауреатов и про современную экономическую науку в лице нобелевских лауреатов. Но возникает вопрос: какое это имеет к нам отношение. Потому что у нас этого не знают. И у нас этого не знают не случайно, а в общем довольно закономерно. Не только по историческим причинам, но и потому, что это так прямо к нам не очень применимо и не очень соответствует нашим реальностям. Поэтому возникает вопрос - что с этим делать? То ли нам не нужна эта западная экономическая наука - такая позиция есть, - то ли мы неграмотные и надо учиться - и такая позиция есть. Ну и так далее.

Я буду вам рассказывать с такого вот птичьего полета, как экономическая наука - вообще, как наука в целом даже, не обязательно экономическая, про экономическую науку будет в самом конце - как наука вообще и общественные науки в частности, как они вписаны в социальный порядок. Социальный порядок бывает разный, мы будем это обсуждать и попробуем посмотреть, что с этим делать.

Это будет разговор о моделях. Вот я вам пытался рассказывать про нобелевских лауреатов, про современную экономическую науку - она работает с моделями. Обычная логика следующая: вот есть какой-то вопрос – ну, например, есть безработица. Давайте мы подумаем, почему она есть. Например, предположим, что она есть потому, что зарплата негибкая. Что из этого следует? Давайте мы рассмотрим модель – и дальше рассматривается модель отдельно, уже не говорится про реальность, а говорится, что давайте мы сформулируем логические связи и посмотрим к чему это приводит. Вот у меня стиль будет такой же - я буду говорить о моделях, и я прошу это иметь в виду. И всякие аргументы типа «а на самом деле всё не так» я принимать не буду. Потому что на самом деле всё конечно не так, всё сложнее.

У нас будет 4 части, и они будут разного размера. Наука как вид знания. Потом мы будем говорить о том, что бывает либеральный порядок - я вам потом объясню что это такое, это некоторое социальное устройство, некоторая система поведения людей, модель, которая в общем относится в основном не к нам. Голографические системы - это больше относится к нам, чем не к нам. И дальше будут выводы.

Введение: что такое наука

Вот я взял из английской и из русской Википедии определение, что наука это систематическое занятие, которое строит и организует знание в форме проверяемых объяснений и предсказаний. Английская Википедия говорит, что это современное понимание – как об особой деятельности. Наука - это деятельность своего рода по построению специального вида знания. А раньше считали, что наука - это вот само знание и есть. Но тут на самом деле никакого противоречия нет, и мы об этом сейчас будем говорить. Русская Википедия говорит примерно то же самое, попроще - что это область человеческой деятельности, которая занимается систематизацией *объективных* знаний о действительности.

Но дело в том что мне удобнее рассматривать науку не как процесс деятельности, а как организм. Тут есть аналогии. Ну, например, мы говорим – «предприятие». Предприятие мы рассматриваем как такой организм - не как деятельность, которая разворачивается во времени, а как какую-то вещь, которую мы можем анализировать как таковую. Или, например, мы говорим про язык. Вот русский язык - это же тоже деятельность, это можно рассматривать как деятельность. В лингвистике даже есть противопоставление языка и речи: речь - это вот то, что происходит во времени, а язык - это потенциальная возможность говорить. То же самое можно сказать про систему права: это не обязательно процесс законодательства и правоприменения, ее можно рассматривать так, а можно рассматривать как систему. То же самое семья - это же не сводится к тому, что каждый день что-то происходит. Но если мы рассматриваем всё это как единые целостности, то мы можем говорить об их устройстве или об их архитектуре. В том числе об архитектуре знания и науки тоже.

И сразу нужно вспомнить, что наука в России не родилась. Есть такое стихотворение А.К.Толстого: «с Ломоносовым наука, положив у нас начаток…». Она действительно началась от Петра, и хотя по человеческим понятиям 300 лет это много, на самом деле вовсе нет. И более того, этот период может быть даже подходит к концу. Поэтому надо бы вернуться к тому, с чего начиналось, и помнить, что это заимствованный институт, и он сохраняет ту логику, в которой он родился, то есть черты той общественной системы, в которой наука возникла. Но также учитывать, что наука наша вступает во взаимоотношения с нашей общественной системой. И в особенности это касается общественных наук.

Поскольку это введение, то здесь я выскажу некоторые декларации, которые дальше будут поясняться, а пока они только провозглашаются: что отличия от западной науки касаются характера и формы научного знания, способов научной работы и коммуникации, способов взаимодействия науки и практики, а также социального статуса ученого.

Характер и форма знания: для нашей науки менее характерны разделение труда и специализация, и более характерен широкий взгляд и обобщающая концептуализация. Что это значит? Вот такой анекдотический пример про одну мою американскую знакомую, я на нее все время ссылаюсь. Ее маму лечили американские хирурги. Ну и если уже шутить на эту тему, там были специалисты по левой коленной чашечке и по правой коленной чашечке отдельно. И каждый знал свою коленную чашечку очень хорошо, но вылечить маму они не могли. Потом в конце концов нашелся русский эмигрант, который был вообще не по коленной чашечке, а он был онколог, и он ее вылечил очень простым и совершенно нестандартным способом. То есть у него был такой широкий взгляд. Я не говорю - что лучше и что хуже, потому что на самом деле есть очень глубокие следствия и того подхода, и другого. Они имеют и плюсы и минусы.

Что касается формы знания, то у нас гораздо бОльшая роль интуиции и гораздо меньшая - четко сформулированных результатов. Вот когда попадаешь - особенно первый раз - на какие-то западные научные мероприятия, то поражает, что даже семинары имеют вид такого вот представления более или менее четких результатов: кладется на стол доклад, или оглашается. Собственно, поэтому и «презентация». А у нас очень распространены такие непрерывные семинары – что-то обсуждают, непонятно что, отклоняются от темы, какая-то вот идет жизнь - которая формирует общую интуицию.

Я уже почти перешел к способам научной работы и коммуникации. У нас рост знания в бОльшей мере идет путем обогащения коллективной интуиции, а не посредством производства четко сформулированных научных результатов. И нет четкого регламентирования методов научной коммуникации. В частности бОльшую роль играет неформализованный обмен мнениями, а не публикации и презентации. Хотя, забегая вперед, надо сказать, что сейчас делаются попытки - в том числе официальные и принудительные - ввести бОльшую формализацию. И эти особенности коммуникации имеют тоже разные последствия.

Очень интересно, как взаимодействует у нас наука и практика. Традиционная западная наука идет от теории к практике: от фундаментальной науки к прикладной науке, от прикладной науки к инженерной, а от инженерной к практике. И происходит внедрение, то есть, грубо говоря, вы чертите чертеж, если вы инженер… ну, или если вы архитектор, вы рисуете дом, проектируете дом, а потом по вашему чертежу прораб его строит. У нас очень часто это происходит по-другому. У нас это происходит путем личного участия ученого - или бывшего ученого, который перешел в практику. И, опять же – на основе его широкой профессиональной интуиции, широкого кругозора, а не за счет того, что реализуются конкретные рекомендации. С этим у нас большие проблемы.

Репутация и научный статус ученого и вообще социальные отношения в науке. Вот мне рассказали совершенно свежий анекдот о том, как отношения по поводу отзыва на диссертацию включают обиду по поводу того, что рецензент распространяет косметику, а тот на кого надо писать отзыв, не захотел быть членом этой сети. Это анекдотический пример (и это может быть неправда, просто забавная история) того, что репутация и научный статус ученого у нас определяется всякими разными факторами - и тем, как человек фигурирует по телевизору, и тем, как к нему относятся коллеги, и так далее. То есть нет вот такой стандартизованной процедуры оценки. Это с одной стороны, а с другой стороны научная позиция… Скажем, я говорю, что я против рынка и за централизованное планирование - и это не потому, что я так думаю и хочу чтобы так было. А это потому, что я хочу показать ,что я как бы дружу вот с этими мальчиками, а с теми не дружу. То есть это такой маркёр, обозначающий социально-политическую принадлежность.

Конечно, эти различия меньше всего заметны в какой-нибудь физике или математике, но даже там… Вот я слышал много рассказов от людей, которые по образованию математики и которые жили, скажем, на мехмате МГУ – а это коллектив совершенно мирового уровня, особенно в прошлом, да и сейчас. И даже там такие отличия видны: это непрерывная тусовка, в которой люди разговаривают, заходят на чашку чая, кидают идеи. В гораздо менее формализованной манере, чем где-то еще.

Но особенно отличия заметны в обществоведении. И я хочу обратить внимание, что социальные явления и институты, которые имеют те же названия, что и в западных учебниках – рынок, предприятие, суд, государство - они на самом деле сильно отличаются и ведут себя совершенно по-другому. Это, по сути дела, дефект языка. Как говорит Найшуль – неразвитость русского общественно-политического языка. Профессиональный язык для описания наших реалий не выработан. Собственно говоря, чем я и мои коллеги пытаемся заниматься - просто найти слова для описания того, что у нас происходит.

Цели и инструменты политики также сильно отличаются и они непубличны. Я однажды Улюкаеву, который был тогда заместителем председателя Центробанка, предложил сделать книжку про макроэкономическую политику по-русски. Он сказал – да ты что, с ума сошел, это же невозможно рассказать, это же такие интимные вещи. Так и не решились.

И плюс к этому профессиональные модели используются вперемешку с обыденными представлениями и предрассудками. Я потом попробую привести пример на эту тему, как идет обсуждение: ставится вопрос о том, удастся ли России мобилизовать какие-то деньги на международных финансовых рынках, а дальше происходят разговоры полупрофессиональные – полупредрассудочные.

Вот это круг вопросов, и дальше я буду пытаться их анализировать.

Наука как вид знания

В этом разделе будет вот такое содержание: еще раз – что такое наука; самое главное, что я считаю нужно иметь в виду, когда мы говорим о знании (и самое главное – что есть три вида знания и что знание – коллективное); потом – каково место теорий и моделей; и как это всё вписано в общество.

Вот смотрите, тут цитата (я уже не помню, откуда ее взял), это разные определения науки: Наука создает и организует знание в форме проверяемых объяснений и предсказаний - это из Википедии, тут ключевое слово – проверяемый. То есть это не всякое знание, а это проверяемое знание, то есть объективное знание. Дальше – наука показывает связь между различными явлениями и дает им простые объяснения – это, между прочим, математик написал, нобелевский лауреат Ауманн, который получил премию за теорию игр. Он как раз доказывал, что не нужно примитивизировать понимание науки. Наука – это всё что позволяет давать простые объяснения разным вещам, и ключевые слова здесь – связь и простой. Ну и еще одно определение, которое тоже мне очень нравится – что наука это создание знания в форме «если что-то, то будет то-то». Если наступит завтра, то взойдет солнце, например, примитивное предсказание. А если завтра не наступит, то солнце не встанет. Ну и бывают менее банальные вещи.

Вот пример проверяемого утверждения. Я тут благодаря моему внуку перечитал учебник по физике Ландсберга. Оказалось, что это совершенно гениальная книжка. Я ее когда- то в детстве недооценил, а она гениальная потому что человек не говорит больше того, что есть на самом деле. То есть он говорит, что вот возьмем красненькие шарики и синенькие, возьмем стеклянную палочку и потрем ее мехом и прикоснемся к красным шарикам. Они разойдутся в стороны. Теперь возьмем уже не стеклянную, а сургуч, кусочек сургуча и потрем шелковой тряпочкой и прикоснемся к синим шарикам. Они тоже разойдутся. Вот оказывается, что еще в 18 веке считали, что электричество бывает стеклянное, а бывает сургучное. Потом они подумали… Даже не просто подумали, а проделали опыты и поняли, что если два шарика заряжены стеклянным электричеством, то они отталкиваются, а если – как на другой картинке - один стеклянным, а другой сургучным, то они притягиваются. И начали думать, что там есть какие-то положительные и отрицательные «электроны» - это от слова янтарь, между прочим, потому что можно тереть еще янтарь.

Это пример из естественной науки физики, и он показывает, что наука вот в таком первоначальном смысле имела дело действительно с ситуациями, которые можно повторять – и, значит, их можно проверять. И любой человек, который захочет … Я не должен верить тому, кто мне сказал, что вот так будет, а я могу взять и проделать это сам и убедиться.

А дальше мне говорят, что – а давайте считать, что там есть «электричество»…Ну, давайте считать - а как нам это помогает жить? Мы можем сказать, что там есть такие маленькие «электрончики», какие то единички, и они могут бегать, могу перебегать с одного шарика на другой. Это уже такая маленькая теория, теория «электричества», ее тоже можно проверить, и она поэтому удобная. Получается, что мы факты можем проверять и можем какое-то теоретизирование, которое мы придумали, тоже проверять.

А вот что происходит в общественных науках (это вот то, что я обещал). Есть такой персонаж на телевидении и в интернете Михаил Хазин, ну и он мне просто «попался под горячую руку» и я использовал его интервью на Эхе Москвы, на радио. Это не цитата, это мое короткое изложение.

Его спрашивают – может ли Россия привлечь средства на финансовых рынках? На что он не отвечает – да, нет. Что он делает? Он, по сути дела, говорит, что есть вот такой фактор, что американцы поняли, что ошиблись на Украине. То есть здесь есть некоторый фактор, который позволяет думать, что санкции не будут ужесточать или там будут смягчать. Но дальше он уже поясняет, почему они ошиблись. То есть он уже переходит к другому разговору. Он говорит, что возникло противоречие, что когда народ Украины захотел в Европу, то это хорошо, а когда народ Крыма захотел в Россию, то это плохо. Поэтому американцы увидели, что тут противоречие, и вроде поняли, что ошиблись. Дальше журналист еще раз перескакивает и говорит – а захотел ли народ Крыма? И это уже обыденная теория или, можно сказать, пропагандистская теория - есть такая пропаганда… Одна пропаганда говорит, что народ Крыма как один человек захотел в Россию, а другая пропаганда говорит, что вооруженные люди их заставили. И дальше обсуждается – что больше соответствует действительности. Хазин говорит – нет, не заставили - это уже вопрос о факте. А дальше он перескакивает уже к третьему сюжету – а что бы было, если бы Крым не вошел в Россию. Ну и так далее. Дальше еще интереснее. Журналист говорит – а разве Россия имела право? То есть переводит разговор в какую-то плоскость, которая по мнению Хазина просто вообще фантастическая. То есть разговор о том, что имела Россия право или не имела - он бессмысленный, потому что в международных делах действует только одно право сильного.

Я к чему это говорю? Я хочу из этого извлечь две мысли. Во-первых, с общественными и политическими ситуациями очень трудно попасть в положение, когда есть какое-то проверяемое утверждение или проверяемая теория. А во-вторых, Хазин, про которого я могу сказать, что он человек очень умный и очень образованный, и который при этом все равно – ну, конечно, это законы жанра, это интервью по радио - но он мыслью перепрыгивает. В общем это совсем, конечно, не строгий разговор. Это очень свободный и очень нечеткий разговор

Это было про науку - что такое наука, и какие у нее есть особенности в обществоведении. Теперь я хочу сказать, что, на мой взгляд, надо осознать две вещи. Первое - откуда мы получаем знание? Что-то мы знаем непосредственно - потому что мы это знаем, потому что мы с этим сталкивались, потому что мы это видим. Затем есть умозрительное знание. То есть нам что-то рассказали и мы поверили. Как вы знаете, логос – это «слово» по-гречески. Но имеется в виду коммуникация не обязательно языковая, а коммуникация которая оперирует…Ну, геометрия например…Умозрительная коммуникация. Но что интересно - это то, что некоторые вещи мы понимаем неизвестно почему. Есть такая вещь, как озарение: ты месяц думал, как доказать теорему, потом ты идешь чистить зубы и вдруг понимаешь. Вот откуда это взялось, непонятно. И это не мистика, на самом деле это можно как-то объяснять, но я не буду. Я просто хочу сказать, что есть такие вещи, когда человек понимает что-то неизвестно почему. Это первое.

И, во-вторых, очень важно понимать, что любое знание коллективно. Самый хороший пример - это язык. Мы вот говорим по-русски, но мы же пользуемся тем, что слова имеют какое-то значение. Это значение накоплено за время истории русского языка. То есть люди попадали в разные ситуации, они там слово «мама» и слово «мыла» и слово «раму» встречали в миллионе или в миллиарде разных сочетаний, оно обросло какими-то значениями, и это вот коллективное знание… Когда мы употребляем слова, мы по сути дела черпаем оттуда. Но это не только так с языком, а это вообще всегда. И всякое личностное знание, оно всегда вписано во внеличностное.

Дальше я расскажу несколько примеров.

Вот мы учимся кататься на велосипеде – это личностное знание по преимуществу. И оно не логосное, оно непосредственное. Потому что – ну что тут можно объяснить? Можно объяснить, что – держи руль вперед, не снимай ноги с педалей, еще что-то такое – крути, не переставая. Но на самом деле ты учишься потому, что ты сам учишься. Это с одной стороны.

С другой стороны, если мы зададим вопрос – а почему велосипед не изобрели в древнем Риме? Его же могли сделать. Предположим, шины не могли сделать, а все остальное сделать могли, но почему-то не сделали. Оказывается, что это всё в целом – езда на велосипеде – это часть очень большого коллективного знания, которое совершенно не сводится к тому, чтобы научиться самому ездить. Это первый пример.

Второй пример: вот вы сажаете дерево. Конечно, вы должны уметь это делать - это личностное знание. Но также вы должны знать теорию. Потому что вы за свою жизнь… это так медленно происходит, что вы не можете на своем опыте научиться сажать деревья, вы должны обязательно или от кого-то это узнать, или прочитать. Все равно вы должны как-то обратиться к коллективному знанию, и оно будет наверно логосное, оно будет умозрительное. Плюс у вас есть предрассудки. Мне рассказали про такой замечательный предрассудок, что если, например, дерево - конкретно мне рассказывали про абрикос в Крыму - что если абрикос там пять лет не дает плодов, то надо к нему подойти с топором и сказать – сейчас вот ты если на будущий год не дашь ягод, то я тебя срублю. И знакомые люди мне рассказывали, что вот оно подействовало. Ну и кроме того, вы должны развить свою интуицию - потому что при всем при том вы как-то либо чувствуете, как оно растет либо не чувствуете.

Тут я про русский язык. Что такое язык? Язык - это конструктор, из которого строятся предложения и тексты, и из небольшого количества звуков и относительно небольшого количества слов можно сконструировать все, что угодно. Это такой вот умозрительный конструктор.

И теперь про озарение. Сколько тут людей на этом рисунке? Два? Но не сразу видно, правда? Это называется ваза Рубина, но обычно ее изображают без фотографии. То есть вот эти очертания ножки с двух сторон дают два силуэта. А то, что тут еще человек, сбивает еще сильнее.

Теперь цитата насчет трех видов знания. Я вас совершенно не хочу уводить в сторону, но мне кажется что она очень четкая. Товарищ, который сказал эти слова - он монах грузинской православной церкви, с русской фамилией, но живет в Грузии. А Григорий Палама был тоже монах в 14 веке в Греции. Палама различал три вида света (цитата – рафаил) Но я хочу сказать, что это писал монах, и Палама был монах, но на самом деле свет откровения – это, по сути, дела знание, которое не конкретизировано, которое распределено непонятно где, которое распределено по всему миру. Мы об этом будем говорить. Это вот то, что я называю «голографическое знание», которое не имеет места во времени и в пространстве, и это совсем не обязательно мистика.

Теперь про коллективность знания. Сначала это цитата из моего учителя математики, который мне говорил, что нужно на 90% знать, на 9 еще уметь, и тогда на 1% ты можешь что-нибудь придумать. И не думай, что ты можешь больше.

И вот опять вот этот вопрос: почему древние римляне не изобрели велосипед? По многим причинам. То есть они железку эту, и вытянуть проволоку для спиц, и сковать руль они могли, но оказывалось, что это дороже, чем купить пару рабов, которые тебя будут на носилках носить. И для этого нужны дороги, которые приспособлены - ну и так далее. То есть, если рассматривать велосипед как часть общего знания, то оказывается, что тогда этого общего знания не было. Хотя конкретный велосипед можно бы и сделать. На самом деле можно бы и атомную бомбу сделать – только надо было бы создать всю промышленность.

Про коллективное знание я буду сейчас говорить немного подробнее. Есть такое понятие - методологический индивидуализм и методологический холизм. Вы эти слова или встречали, или можете встретить. Потом был Томас Кун, который написал замечательную книжку про научные революции. И я еще раз поговорю про место теорий и моделей, про умозрительные конструкции, которые используются в науке.

Здесь получается такой аппендикс, некое лирическое отступление. Вы следите за мыслью, не теряйте. Потом я вернусь назад.

Методологический индивидуализм. Это придумал якобы Макс Вебер, то есть соответственно почти 100 лет назад, и он состоит в том что социальные, то есть межличностные групповые феномены нужно объяснять, показывая, как они следуют из индивидуальных действий. То есть, иначе, что такое методологический индивидуализм? Это значит, что в начале Бог создал человека, а потом эти отдельные люди стали объединяться в группы, в общество. И общественные явления вытекают из свойств отдельных людей. Вот что такое методологический индивидуализм.

Дальше Хайек придумал понятие распределенного знания - dispersed knowledge - которое означает, что все знают что-то разное, то есть что нельзя собрать знания отдельных людей, а можно только дать им возможность взаимодействовать. И тогда их распределенное знание будет каким-то образом определять групповое поведение.

Но в нашей стране в 1920-е и 30-е годы была совершенно другая установка, совершенно другой подход, он был противоположный. Вот тут тоже из энциклопедии: что холизм - это позиция в философии науки по проблеме соотношения части и целого, исходящая из того, что сначала целое, а потом из целого выводятся части, свойств частей. И эта установка - она в очень разных работах проявлялась. Вот Выготский – это был педагог и психолог, Бахтин был литературовед, Флоренский был священник и философ, а Макаренко был педагог, как вы знаете. Ну, например Макаренко говорил, что не надо воспитывать ребенка, надо создать здоровый коллектив - и тогда ребенок в здоровом коллективе сам воспитается так, как надо. Что специально не надо этим заниматься. То есть это опять такой вот взгляд на целое. И я должен вам сказать, что дальше я буду исходить вот из этого - что сначала целое, а потом часть.

И в этом смысле понятия и анализ, который написал Кун, он скорее холистический, а не индивидуалистический. Причем надо сказать, что он американец, жил в Америке, но он учился у Александра Койре, который тоже жил во Франции и в Америке, но он был человек российского происхождения, и наверно вот эта традиция, она неявно присутствует.

Вернемся. Мы говорим про коллективное знание. Я вам сказал, что есть такая вот философская установка - методологический индивидуализм и методологический холизм, а теперь я вам рассказываю вторую тему - это Томас Кун и его модель. Он писал про науку, про то, как устроена наука, но на самом деле, на мой взгляд, эта картина она гораздо шире, чем просто рассказ о том, как устроена наука, она гораздо более общая.

Сначала я скажу в двух словах, а потом, может быть, скажу подробнее. Он говорит так, что в истории науки нельзя увидеть непрерывного накапливания знания. Это не происходит, что кто-то открыл одно, кто-то добавил к этому другое, кто-то открыл третье - и так постепенно идет прогресс науки. Прогресс науки происходит путем изменения общей картины мира. То есть люди видели мир одним способом, а потом они начинают его видеть совершенно по-другому. И они даже не могут восстановить… Даже когда один и тот же человек - у него была одна картина мира, а потом у него возникла другая картина мира - и он не может восстановить в памяти даже свою собственную старую картину мира . Потому что это все происходит на таком подсознательном уровне. Грубо говоря, человек, который считал, что земля плоская, он понял, что она круглая и что она летает вокруг солнца. И после этого он уже не может представить себе, как он ее видел плоскую. Целостная картина, которая определяет всё - и теории, и поведение, и социальные отношения в науке. Кун это назвал словом парадигма.

Причем не всегда это бывает так, а бывает допарадигмальная нака - когда никакой общей картины мира нет, а есть разрозненные представления о разных явлениях, такие хаотические. Потом кто-то - обычно какой-то совершенно великий человек, Ньютон например - он делает работу, которую Кун назвал парадигмальным исследованием. Вот Ньютон придумал, что есть силы, есть масса и есть скорость. Мы это воспринимаем как данное,что так мир устроен. И нам трудно себе представить, что это не так, а это вот всего-навсего выдумка какого-то человека по фамилии Ньютон. Но выдумка оказалась настолько удачной, что дальше все стали считать, что так и есть, и стали исходить из этого, и стали решать какие-то более частные задачи. Такое сообщество ученых, которое объединено вот таким единым взглядом и едиными методами работы Кун называл тоже словом парадигма, а деятельность людей, которые в рамках одной парадигмы решают частные задачи, он называл нормальной наукой и говорил, что нормальная наука состоит в решении головоломок. То есть это ответы на общепонятные вопросы, по сути дела это решение задач как мы решаем задачи в задачнике. Мы знаем, например, что есть масса, ускорение и сила, и спрашивается - как данное конкретное ядро летит из данной конкретной пушки. Это мы можем посчитать, это вот такая головоломка - пример нормальной науки. Но если мы скажем, что никакого ядра на самом деле нет, а есть какая-то интерференция волн, то это уже будет из другой парадигмы, это будет уже совсем другая картина мира.

И вот все это – нормальная наука - продолжается до тех пор, пока в рамках данной парадигмы можно объяснять всё, что нас интересует. А потом наступает кризис, опять наступает разброд, когда никто не знает, что делать и как понимать то, что происходит. И после этого происходит научная революция – в том случае если есть более удобная парадигма. Причем обычно – говорит Кун, и это самое интересное – никакая новая парадигма не объясняет всё что объясняла старая. То есть старая объясняла одни явления и не объясняла другие, а новая объясняет какие-то свои одни, и не объяснят другие. То есть получается, что нельзя сказать, что новая лучше во всех отношениях.

Я обращаю ваше внимание на то, что … Вот я говорил, что это относится не только к науке. Вот смотрите: мы жили-жили и примерно представляли, как устроена наша общественная и политическая жизнь. Три года назад начался кризис парадигмы, когда происходят вещи, которые мы не понимаем. То есть эта куновская картинка относится, в общем, к любому развитию, к любой эволюции знания - будь то научное знание, или знание о нашей собственной жизни, или политическое знание и так далее.

Когда Ньютон сделал свою работу, это была статья в которой он что-то такое написал по конкретному вопросу. Или, предположим Коперник или Галилей писали о том, как Земля летает вокруг Солнца. Но из этого не следует … То есть неизвестно, как с помощью этого метода решать, например, задачу - как летит ядро из пушки. То есть нужно из образца - в данном случае это образец исследования - сделать конструктор, то есть разложить его на понятия и создать язык, с помощью которого можно дальше решать более широкий класс задач.

Например, есть задача создания алфавита, письма для народов, которые не имели своей письменности. Каждый человек произносит звуки по-своему, различия есть всегда, но дело в том, чтобы предложить те буквы, которые позволяют различать значимые отличия. Потому что есть незначимые различия - кто-то там высоким голосом говорит, кто-то картавит, но это незначимые отличия. А значимые - это те, которые позволяют различать смысл. И вот оказывается, что можно разложить звуки по положению органов речи. И где-то 100 лет назад, в том числе в России, возникла структуралистская фонетика, которая занималась этим делом. То есть это создание конструктора, из которого можно дальше строить то, что нам нужно.

Потом есть такой рассказ - это притча или более-менее на самом деле - как появилась первая ракета и первый спутник. Захватили немецкую ракету, во время войны, и советским конструкторам дали задание разобрать ее на части и сделать точно такую же. Причем про ракету я не знаю, но я знаю, что когда делали самолет, то там даже нужно было сделать дырку для банки с кока-колой, которую в Америке ставил летчик. То есть заставили сделать абсолютно точную копию, даже не разрешили поменять дюймовую резьбу на метрическую. И в результате что получилось? Для того, чтобы это сделать, пришлось создать огромное количество разных производств. И тем самым получился конструктор, из которого дальше можно было лепить уже другие ракеты. Легенда гласит, что если первая - немецкая - ракета летела, скажем, на 80 километров, то следующая, спроектированная после этого самостоятельно, – она вывела спутник и Гагарина, и человека, уже в космос. То есть это был такой рывок – но за счет того что создали конструктор.

Дальше есть пример Найшуля про джаз и рок—ролл. Джаз - это была и есть негритянская музыка, а потом появился рок-н-ролл, причем рок-н-ролл пошел по всему миру - Битлз и всё это. Почему? Потому что в отличие от джаза, который - импровизационное такое общение, непосредственное музыкальное общение, то рок-н-ролл - это конструктор, он состоит из элементов, из которых все могли лепить свою музыку.

И, наконец, про Макдональдс. Есть замечательная книжка «Как создавалась империя», Крок, она переведена на русский язык. История Макдональдса такая: жили-были братья Макдональды, которые сделали ресторан, у них был один ресторан. А Крок был немолодой, не очень здоровый такой пятидесятипятилетний человек, который торговал бумажными стаканчиками. И вот он случайно ехал на машине, заехал и остановился в этом ресторане Макдональдов. И ему пришло в голову, что то, как устроен этот ресторан, можно тиражировать. И вот он создал конструктор, то есть он разложил это на поведенческие элементы: мясо делается такое, жарится так, и т.д. При этом, конечно, ему пришлось, наверно, менять технологию для того, чтобы сделать конструктор. Он разложил все это на конструктор, организовал такую сборку, методы сборки. То есть, собственно говоря, то, что Макдональдс пошел по всему миру, это совершенно не заслуга братьев. С братьями он всю жизнь потом боролся, потому что они очень не хотели, чтобы все это тиражировалось, им нравилось, что есть один такой хороший ресторан.

К чему это? Я вернусь к темам: нужно помнить, что знание коллективно; нужно помнить модель Куна, который говорил, как возникает и эволюционирует это коллективное знание; один из способов создания коллективного знания это конструктор.

Следующий момент - коллективное знание и какую роль там играет теоретическое знание, модели и теории.

Сначала я вам скажу просто слово – *платоновский мир*. Вот это всё называется платоновский мир – модели, идеальные типы, теории, они как бы живут в некотором непонятном пространстве, которое называется платоновским миром. Ну, это такое понятие.

Во-вторых – откуда берутся эти модели, откуда берутся теории?

В-третьих – вопрос: а они вообще как относятся к реальности?

И наконец – как они могут быть устроены, и что с ними делать на практике?

Вот давайте на эту тему.

Откуда берутся идеи, модели, теории? На самом деле непонятно, откуда они берутся, надо сказать. Но есть такая вот модель, что они эволюционируют как живые существа. То есть никакая идея не берется ниоткуда, она всегда происходит от другой идеи. Они живут в отдельном платоновском мире как живые существа. И дальше можно сказать, что если есть теория и есть подтверждающий ее факт, то это так же, как животное поедает какой-то корм. Если корма не будет, оно умрет. Теория умирает без подтверждающих фактов.

А фальсификация… Знаете это слово, вас учили? Требование фальсифицируемости означает, что никакая теория не может быть вечной и независимой от фактов, иначе она бессодержательна. В сущности это принцип смертности теорий. В то же время он означает, что теории не являются отражением мира, а они возникают непонятно откуда и живут своей жизнью, а мы их отбрасываем, если они нам не нужны. Не потому, что они не подкрепляются фактами, а только если они нам неудобны. Например (но не обязательно), если они противоречат фактам. Это опять утверждение о том, что мир умозрительный как бы живет своей более-менее отдельной жизнью от мира реального.

И, наконец, закон Гаузе говорит - это закон из биологии - он говорит, что никакой вид живых существ - ни растений, ни животных - не вымрет полностью, если он хоть в чем-то лучше других. То есть если какой-то микроб…Вот вы берете пробирку и туда запускаете несколько культур микробов. Какие-то из них будут размножаться, какие-то, наоборот, сжиматься, уменьшаться по количеству. Но если у них есть хоть какая-то ниша,то они не исчезнут полностью. Применительно к теориям закон Гаузе означает, что если есть хоть какая-то причина, почему, например, какой-то предрассудок может жить, то он и будет жить. Хотя, может быть, он не будет широко распространен. Или какая-то теория – например, какая-то старая теория. Наверно, есть какие-то люди, которые верят, что гром гремит потому, что это бог грома. Такие люди тоже есть.

Дальше на тему – как устроены идеи. Мишель Фуко – он писал в традиции французской философии, поэтому у него довольно запутанные книжки. Но если свести к двум словам, то он говорил, что люди думают что-то не потому, что они вот так просто подумали, а потому, что они выражают дух эпохи какой-то такой. Он это называл *эпистема*. Это другая система, которая выше данной системы - как эпиграф над текстом, то есть что-то вроде бессознательного данной эры. То есть в каждой эре, в каждом историческом периоде есть свое бессознательное, которое определяет то, как мы думаем. Конфигурация знания основана на наборе фундаментальных предположений, которые настолько глубоко определяют эту эпистему, что не видны для людей, которые в ней действуют. Это - по поводу того, что модели и идеи – они всегда вписаны в какие-то более общие предпосылки. И это всегда полезно помнить.

Как знание работает в обществе? По разному. Тут три темы: прогнозирование и решение проблем; научно-технический прогресс и шаблоны мышления.

Теории и модели могут использоваться как инструмент - так же, как молоток и пила. Я это уже говорил на прошлой лекции. В этом смысле ученый – это изготовитель инструментов. Это один подход, а другой - это просто использование интуитивного профессионального знания ученого, который приходит и решает данную проблему. Это интуитивное знание я называю экспертизой, а в социальном смысле ее эквивалент – это репутация. Общество оценивает специалиста по его репутации, т.е. социальный параметр - это репутация ученого, и если она правильно формируется, то общество может использовать ученого и звать его для того, чтобы он решал проблемы. Но, как мы говорили, если она основана на разных всяких факторах, то она не является измерителем. Одним словом, либо люди используют теории и модели, всякие разработки либо непосредственно как инструменты, либо используется интуиция и экспертиза.

Во-вторых, научно-технический прогресс. Есть такой сюжет, который очень часто обсуждается - что у нас много ресурсов, или у нас мало ресурсов. Но, на самом деле, что такое ресурсы? Как устроены, например, естественные науки? Вы делаете опыт – ну, например, вы в банке нагреваете нефть. У вас что-то испаряется, вы это отгоняете - как в самогонном аппарате - получаете какую-то там фракцию, у вас что-то остается. И дальше вы видите, что то, что вы отогнали – это горючее вещество. Дальше вы говорите – а давайте я все это сделаю не в банке, а построю завод, и там будут огромные такие бочки, и всё это будет происходить в промышленных масштабах. А то, что отгоняется, я назову бензин. Вот это и есть ресурсы - это то, что можно использовать как ресурсы. Производятся ресурсы по сути дела путем расширения лабораторного эксперимента, и вот это и есть научно-технический прогресс. Это очень хорошо описано в книжке Кордонского про «Циклы деятельности и идеальные объекты». Вот это надо понимать, что ресурсы не даны природой или географией, а ресурсы есть производная от лабораторного эксперимента. И это второй способ использования знания в обществе. Первый – это прогнозирование и решение проблем, а второй - распространение эксперимента до промышленных масштабов.

Наконец, третий - это создание шаблонов мышления. Ну, например, мы привыкли думать, что безработица - это потому, что зарплата негибкая. Это наш шаблон мышления, и дальше мы его использовать будем в наших поступках и отношениях. Скажем, мы будем голосовать,. или мы будем высказывать мнение, или будем принимать какие-то решения. Но этот шаблон будет определять, то как мы себя ведем. И это третий способ, как знание используется в обществе.

Знание и наука в модели либерального общественного порядка

Я напомню структуру лекции. Я пытался говорить о том, что я знаю про науку как вид знания. Теперь я буду говорить про знание в определенной общественной системе, и я буду говорить не про страны и не про народы, а про модели. Сначала – про знание в модели либерального общественного порядка.

В перерыве мне задали вопрос – а зачем ты всё это делаешь? Ответ такой: я вам рассказывал про экономическую науку, экономическую науку нобелевских лауреатов. То есть это основное направление мировой экономической науки, которое к нам почему-то имеет очень небольшое отношение. Должно это так быть? Это правильно или неправильно? Что с этим делать? Мы должны учиться или мы должны об этом забыть и сказать, что мы живем в другом мире и нам это не надо? И вообще, как ориентироваться? Я вам рисую некоторую картинку, которая, я надеюсь, вам поможет ориентироваться, в том числе по поводу того, что делать с разными подходами к экономической науке. Эта картинка пересекается - в предыдущей части - с курсом, который вы сдавали по методологии и философии науки. Дальше, наверно, пересечений будет меньше. Вот, сверхзадача такая.

Теперь я расскажу про модель, которая называется моделью либерального порядка. Потом расскажу, как в ней происходит развитие и накопление знаний. Потом - про ее очень важное свойство, которое называется перекодировка. Можно называть по-другому, но разговор будет на эту тему. Дальше я расскажу про «профессию» - в кавычках - как способ социальной организации. И последнее – это как в этот общественный порядок помещается наука.

Слова «либеральный общественный порядок» написал Хайек. Мне понравилась эта его фотография, и я ее сюда приклеил. На самом деле, конечно, не он все это изобрел. Собственно говоря, он и сам в одной из статей писал, что это уже постфактум описание и анализ того, что реально сложилось - в первую очередь в Англии, начиная с конца 17 века, в результате довольно случайных исторических факторов. Но суть не в этом, суть в том что, это сначала произошло в жизни, а потом люди начали это анализировать. Люди с пожалуй еще более известными именами - это Адам Смит, это еще раньше другие философы 18 века, а первую очередь Локк. Итак, это анализ некоторого реального порядка жизни. Хайек его очень ясно изложил, и я тут начну просто с повторения того, как он это сделал.

Либеральный порядок по Хайеку - это жизнь, которая устроена вот так: есть *индивиды* (кстати, это могут быть фирмы, но могут быть просто люди), и у каждого индивида есть его собственная территория. По-английски это private domain. Что такое собственная территория? Во-первых, это личность человека, это его здоровье, его репутация, его собственность. Это то, где он хозяин. Дальше есть *правила справедливого поведения*. Их смысл в том, что в чужой огород нельзя ходить. Что никто не может влезать на чужую территорию, а единственный способ взаимодействия между индивидами – добровольный и на основе взаимности. То есть – если у тебя есть - ты посадил картошку на своем огороде, то ты ее можешь предложить соседу. Если он хочет, он ее возьмет и тебе заплатит деньги. Это всё.

Что важно? Собственные территории могут включать жизнь, здоровье, собственность, репутацию - но также сферы их – индивидов – полномочий. Это может быть на службе: вот ты назначен, чтобы включать и выключать какой-нибудь рубильник, и никто не может, кроме тебя, это делать. То есть либеральный порядок - это *способ* организации общественных отношений: данный рубильник входит в сферу твоих полномочий (сферу твоей компетенции), а другой не входит. И это может изменяться только на основе добровольных договоренностей: я могу сказать – ну хорошо, если хочешь, ты будешь включать и вот этот, но за это ты мне что-то заплатишь. Вот такая логика отношений.

Теперь что касается правил справедливого поведения, то они формулируются исключительно в негативных терминах: чего нельзя делать. То есть если ты влезешь в мои дела, то я могу позвать полицию или сам застрелить тебя из ружья, или я могу еще что-то с тобой сделать. Их задача единственная – разграничивать собственные территории.

Причем тут есть принципиальный момент. Эти правила – они универсальные, они относятся одинаково ко всем индивидам. Если нельзя лазить через забор – то никому нельзя лазить . И они всегда формулируются при помощи одного и того же набора понятий, одного словаря - который постоянно обогащается. Уточняются всякие ситуации, которые эти правила предусматривают. Жизнь ставит людей в какие-то ситуации, они разбираются, и в результате этого разбирательства они обогащают словарь правил. Это относится к общественной, но не частной жизни. В частной жизни, т.е. на своей территории - там никто не вмешивается. Почему есть классический образ англичанина-чудака? Потому что внутри своей частной жизни, внутри своего дома, который его крепость он может чудить как он хочет, и никто ему ничего не только не запретит, но и не поморщится - это его дело. Но зато в общественной жизни принято стандартизованное представление о поведении людей, и правила используют вот эти единые понятия о поведении - что вот так можно, а так нельзя.То есть собственные территории различаются - кто-то бедный, а кто-то богатый - но способ их определения всегда один и тот же.

Теперь мы уже перестанем цитировать Хайека и зададим вопрос – как в этой модели происходит развитие? Что означает развитие? Это означает, что происходит обучение, всё время возникают какие-то новые неожиданные положения, люди разбираются - что делать, и в результате они вводят какие-то более тонкие понятия. То, что им казалось одним и тем же, они начинают различать. Я это потом покажу на примере.

Иными словами, развитие происходит путем уточнения и изменения границ этих собственных территорий. Например, кто-то кому-то что-то продал. Вот это входило в его собственность, а теперь принадлежит другому. Территории изменились.

Во-вторых развитие происходит путем уточнения и изменения правил поведения. И поскольку правила поведения универсальны, относятся ко все индивидам, то их обогащение совершенно аналогично *открытию* законов природы.

Был такой замечательный человек Гарольд Берман, который на эту тему написал вот что: если к праву относиться как к чему-то, установленному Богом, или же как к чему-то, коренящемуся в самой природе вещей, то судья должен рассматриваться как выразитель, а не создатель права. То есть судья ведет себя как математик, который доказывает теорему. Ему задают задачу, и он доказывает теорему.

Каковы свойства этого либерального порядка? Прежде всего, я хочу обратить ваше внимание на то, что развитие этого либерального порядка очень похоже на развитие языка. То есть мы обогащаем словарь, которым мы пользуемся. Но это словарь поведенческих ситуаций, словарь поведенческих шаблонов. Поскольку правила поведения универсальны, это создает возможность вырабатывать всё более точный *общий* язык. Происходит стандартизация поведенческого языка. Чаще всего мы и мы их всё более тонко разграничиваем и уточняем, но иногда вводим и совершенно новые понятия. Причем речь идет о поведении во всем, в любых областях - и в науке, и в технике, и в праве, и в военном деле, где угодно. Плюс в каждой из этих областей действует свой специальный набор поведенческих шаблонов, которые тоже едины, но только для своей области.

Индивиды могут свободно распоряжаться своими ресурсами. В том числе они могут реализовывать то, что они придумали, реализовывать инновации.

Здесь есть очень тонкий момент: инновации можно рассматривать как перекодировку идеи, то есть как ее превращение в вещи и ее отчуждение от автора. Существует слово *реификация*, которое у лингвистов очень в ходу, но у экономистов гораздо меньше. Оно означает превращение в вещь, *res*. Предположим, что я придумал телефон и я его сделал, изготовил. Почему я смог его сделать? Потому, что никто не вмешивается в мои действия. Если я использовал ресурсы, принадлежащие моей территории, то между идеей, конструкцией телефона и воплощением этой идеи препятствий нет. После этого я могу предложить мое изделие на обмен кому-то другому.

Отсюда вот такие парадоксальные выводы: либеральный порядок позволяет мысленные, идеальные объекты превращать – перекодировать - в объективно существующие или реальные. Такая техника аналогична изобретению письменности и имеет не менее фундаментальные последствия, она позволяет отчуждать, сохранять и накапливать знание.

Экономика тогда – это не только (а может быть, и не столько) удовлетворение потребностей, а это внешняя память огромного социального информационного механизма. То есть мы делаем вещи, в которых овеществлены идеи, и это такая внешняя память нашей социальной системы. Это, собственно говоря, центральный момент того, что я вам рассказываю. Я предлагаю вот так вот взглянуть на все рассматриваемые проблемы.

Забегая опять вперед, замечу, что наука - это такой же аналогичный механизм. Когда мы что-то придумываем, а потом у нас есть условия для превращения этой идеи, скажем, в статью или в чертеж, а потом в машину или здание, то происходит такая же перекодировка.

Наконец мы подошли к теме науки как частного случая либерального порядка, порожденного в обществе, которое все устроено на основе либерального порядка.

Я буду пользоваться словом «профессия», в кавычках. Это особый способ социальной организации, который на самом деле тоже является либеральным порядком. Что это значит? По сути дела, «профессия» - это гильдия. Слово «профессия» употребляют применительно к свободным профессиям – это врачи, ученые, профессора, юристы. Их профессиональная организация связана вот с каким фактом: потребитель не может судить о качестве их услуги.

Широко известны два механизма социальной координации – это рынок и бюрократическая иерархия. Понятно, что такое рынок – это система, где люди чем-то обмениваются. Они имеют что-то в собственности, на этой основе что-то производят и затем обмениваются. Бюрократическая иерархия – это система, где люди подчинены друг другу, это лестница подчинения. Там люди делают то, что им велел начальник. «Профессия» – это менее известный третий способ социальной организации. Он связан с тем, что, в отличие от рынка, продукция, которую, скажем, предлагает профессор … Вот я читаю вам лекцию – это потому что я считаю, что вам ее надо прочитать, а не потому, что вы мне ее заказали, вы у меня ее попросили или купили. Это отличается и от бюрократической системы - потому, что, в принципе, люди которые принадлежат к «профессиям», не должны подчиняться начальству, они должны сами заниматься своей работой.

Для того, чтобы это было так, нужно несколько условий. Во-первых, «профессия» выделяется в отдельную социальную единицу когда между ней и обществом в целом складывается негласное или более-менее гласное или официальное соглашение, общественный договор. Например, считается, что врачи могут лечить. Что, скажем, хирурги имеют право оперировать. Заметим, что по поводу каких-нибудь знахарей такого общественного и официального договора нет. Если шаман сделает операцию, то он может вполне попасть под суд, поскольку между обществом и сообществом шаманов нет такого договора, какой есть между медиками и обществом. То есть считается, что медики знают, как выполнять эту функцию, и им доверяют.

Но для того чтобы это было так, чтобы общество могло доверять, внутри профессионального сообщества устанавливаются жесткие дополнительные этические нормы. Вот эти правила справедливого поведения – там они более ужесточенные, и они касаются профессиональных вещей. Еще там есть система образования, социальный контроль и профессиональные процедуры одобрения: люди защищают дипломы, защищают диссертации и так далее. Все эти процедуры формируют социальный механизм профессии

По сути дела «профессия» - это парадигма, то есть это некоторое общее знание, которое имеет свою структуру, оно сложно устроено, и каждый отдельный человек делает какую-то свою работу. Можно сказать, что он решает свою головоломку, он выполняет какую-то функцию, которая понятна всему сообществу.

Если же говорить не о медицине, а о науке, то научные результаты – это средство коммуникации внутри «профессии». Как устроена научная деятельность? Вы должны публиковаться в реферируемых журналах - это вот то, что у нас сейчас пытаются внедрить. То есть вы посылаете статью в журнал, там ее отсылают каким-то анонимным рецензентам, которые принадлежат к этому профессиональному сообществу, и они высказывают свое мнение. То есть это такая вот круговая порука, которая позволяет поддерживать профессиональные стандарты.

Собственно, в длительной перспективе это и есть механизм, который привел к развитию науки - такая вот автономия, такое вот автономное развитие науки и других профессий. А забегая опять же вперед: проблемы, которые у нас есть с внедрением элементов этого механизма – они связаны с тем, что это именно элементы, во-первых они вырваны из контекста, а во-вторых, они лишены традиции. И поэтому результаты не всегда те, что нужно.

По-моему, я уже пробежал всё, и заключительное замечание: и либеральный порядок, и наука в рамках либерального порядка являются примерами членораздельного способа социальной организации. «Членораздельный», в кавычках – это при котором содержание деятельности может быть каким угодно, но *общественное* поведение людей регламентируется на основе стандартного набора – или словаря – элементарных поведенческих моделей. И этот язык поведения постоянно развивается.

Теперь я хотел вам прочитать цитату. На самом деле я не буду читать цитату, но я буду держать шпаргалку, потому что иначе не вспомню - как английский суд общего права вырабатывает понятия. Это тоже из книжки Гарольда Бермана, о которой я упоминал.

Возникла такая ситуация, еще в середине 19 века. Некий аптекарь Гильберт, поставщик лекарств, перепродал аптекарю Винчестеру ядовитое лекарство и по ошибке написал на пузырьке «сок одуванчика». Второй аптекарь продал это человеку по фамилии Томас для его жены, которая в результате серьезно заболела. Томасы обратились в суд и потребовали, чтобы Винчестер был за это привлечен к ответственности.

Рассматривая этот иск, суд обратился как к прецеденту к делу, суть которого состояла в том что лошадь, которую подковал некий кузнец, и подковал небрежно, хозяин лошади сдал в аренду какому-то третьему человеку, и этот третий человек из-за плохой подковы упал, получил травму и обратился в суд. И суд ему отказал.

То есть это был вопрос об ответственности третьего лица, не того кто продал лекарство, а того кто его изготовил - ответственность третьего лица по гражданскому делу. И прецедент с лошадью состоял в том, что третье лицо по такому иску не отвечает. К чему я это сейчас рассказываю? Я хочу привести иллюстрацию того, как суды шлифовали понятие ответственности третьего лица по гражданскому иску. То есть сначала была ситуация, когда было первое дело, и было непонятно как его решать. Хотя были прецеденты похожие.

Но в этом данном случае - с ядовитой белладонной которую продали - суд обратил внимание также на то, что имеет место дополнительное обстоятельство. А именно, тот, кто продал лекарство, торговал ядовитыми веществами. В связи с этим были рассмотрены совершенно другие аналогии, уже не имеющие отношения к вопросу об ответственности третьего лица. Если бы жена Томаса умерла, то Гильберта обвинили бы согласно тогдашним нормам уже не гражданского, а уголовного права. А по уголовному праву его бы наказали. То есть получилось, что тут есть вторая аналогия, и они ее приняли во внимание. И суд вынес постановление о том, что здесь имеет место - по-английски, imminently dangerous object, - что можно перевести как «предмет, несущий в себе неустранимую опасность». И они ввели это новое понятие. Суд рассуждал следующим образом: предположим, что человек положил без присмотра заряженное ружье, и, скажем, ребенок стал им играть, и оно выстрелило и в него попало. Отвечает ли этот человек? Очевидно, да. Ну и так далее.

И с этого момента дело «Томас против Винчестера» стало краеугольным камнем, на котором строились все дальнейшие аналогичные дела. И в различных судах при рассмотрении нескольких дел происходила шлифовка введенного понятия – что следует считать неустранимо опасным предметом, а что нет.

Следующее дело рассматривалось через 20 лет. Там кто-то изготовил циркулярную пилу, про которую с самого начала было известно, что она не вполне исправная. Продал кому-то по дешевке и предупредил о дефекте. Пила сломалась и кого-то убила. И суд решил, что третий человек не должен отвечать. То есть они эту ситуацию вывели за пределы понятия неустранимо опасного предмета.

Дальше художник расписывал церковь, ему построили леса - то есть художник нанял специалиста-строителя, который построил леса. Там работали рабочие, один из них упал и разбился. И эту ситуацию суд - уже третий суд - включил в понятие неустранимо опасного предмета.

Ну и так далее. Таким образом это понятие объекта, несущего неустранимую опасность все время уточнялось, и словарь поведенческих ситуаций, которые рассматривали суды, он тем самым обогащался. Эти примеры показывают, что в общем и целом суд – имеется в виду суд английского общего права, common law - действует примерно так, как действует наука с тем различием, что его задачей является не поиск истины, а поиск справедливости. Будучи инструментом для выяснения справедливости, суд занят разработкой соответствующих критериев, а не применением заранее заданных правил. Как и наука, он выдвигает гипотезы - в данном случае в виде споров, тяжб и конфликтов, которые он должен разрешить. Затем он проверяет эти гипотезы и ищет ответ, как нужно поступить в конкретном случае.

Суммирую: есть некоторая система отношений и система понятий, в которых строится общественный порядок, который Хайек назвал либеральным. Именно этот порядок порождает науку, любую. Он ее породил, и он ее порождает. И наука, собственно говоря, живет по правилам, которые совпадают с правилами либерального порядка. Вот в этом состояла мысль этого раздела.

Знание в голографических системах

Теперь совершенно другая модель, которая, на мой взгляд, имеет к нам больше отношения, чем либеральная. Опять я напомню, что мы теперь в пункте четвертом – «знание в голографических системах». Голографические – от древнегреческого слова «целое» и от сегодняшних голографических картинок - потому что в таких системах знание не локализовано в слове или каком-то шаблоне, а оно «размазано» по всей системе.

Буду я рассказывать вот что: сначала я сделаю отступление и расскажу четыре более ранние модели советского и российского общества. Потом скажу собственно о голографических системах, потом про формирование общей интуиции и про место членораздельных систем - в том числе науки - внутри голографических. И пару слов про советскую и российскую науку.

Вот это будет отступление на тему ранние модели советского и российского общества. Я это очень бегло, вам на заметку.

Юрий Васильевич был советский академик, сейчас ему было бы лет 80, он не дожил. Он очень хорошо описал, как была устроена советская экономика -именно советская, даже сталинского времени. Но дело в том, что она сохраняла эти черты еще долго и отчасти сохраняет до сих пор. Или, может быть, она не сохраняет эти черты, но она как бы борется с последствиями этого устройства до сих пор. Поэтому это полезно знать.

Модель описывает экономику, цель которой – производство современных ресурсов - современных станков, современных машин, современной науки, современных образованных людей. И которая… Я когда рассказывал про нобелевских лауреатов, то там были две премии за развивающиеся страны – Шульц и Льюис, и это очень похоже. Потому что это та же самая ситуация, когда есть много всяких неграмотных - или грамотных, но крестьян, которые живут в деревне и занимаются традиционным сельским хозяйством - и на них, грубо говоря, наплевать, их много, они не нужны, они имеют как бы нулевую ценность для государства. А государство озабочено созданием современной экономики. Поэтому оно без счета растрачивает вот эти *массовые ресурсы* – как говорил Яременко – для того чтобы производить *качественные*. Из этого следует совершенно специфическая структура предприятия, структура экономики, структура связей. Но в конце концов такая система вычерпывает все массовые ресурсы. У нас в стране это произошло где-то в 60-е годы, когда вычерпали вот эти вот массовые ресурсы, и экономика уперлась в дефицит массовых ресурсов. И дальше начались уже другие отношения, и это всё кончилось тем, что советская система лопнула. Но при переходе к рыночным отношениям производство качественных ресурсов погибает, потому что они производились без учета затрат. И это, собственно, всё было видно. А Яременко – ну, он был такой человек, он не предлагал что делать, но он говорил, что то, что происходит, приведет к большим проблемам. И так и получилось.

Что самое интересное…Я видел его, хотя никогда не был знаком, ужасно его уважаю и о нем все время рассказываю. Но я хочу сказать, что он был очень признанный человек - лауреат государственной премии, академик, директор института. Но вот его модель, теория – она при этом очень мало известна.

Напротив, Корнаи – хотя он пока и не Нобелевский лауреат, но вполне признанный человек. Например, Блауг его включил в список «100 великих экономистов после Кейнса».

Модель дефицита – это книжка «Дефицит», которая у нас переведена. Основные мысли заключаются в том, что экономического равновесия не бывает вообще, а для систем советского типа характерно неравновесие, в котором преобладает продавец, а не покупатель, то есть покупатели выстраиваются в очереди. Что самое интересное нам сегодня – что такие системы, которые начались с советской экономики 30-х годов,не только в Советском Союзе но и в Восточной Европе, в Китае и так далее - что они – хотя, конечно, их реформируют, но, в общем, они развиваются по своим законам. И проходят при этом разные *степени патернализма* как говорил Корнаи. И в этом смысле то, что мы сейчас имеем – это одна из стадий, одна из таких вот степеней той же самой модели. И такой взгляд очень полезен, потому что многие вещи позволяет понять. Но я не буду на этом останавливаться.

Потом в нашей стране в 80-е годы появились модели согласований и торга. Я вот тут привел цитату из себя грешного с соавтором, а фотографии тут не буду как бы из скромности помещать. В общем, речь о том, что даже в Советском Союзе - в позднем - централизация была не столько реальная, сколько мнимая, и по сути дела все торговались между собой внутри управленческой иерархии. Как теперь говорят – внутри вертикали власти. Сейчас тем более торгуются. На эту тему есть тоже литература, но мы не будем.

А Кордонский…Тут недавно при мне один товарищ сказал, что он становится известным. Это очень забавно, потому что Кордонский всё это придумал 30 лет назад – 35 - и к тому же это не самое интересное из того, что он придумал. Но вот это уже доходит до публики. Дальше я на это один раз сошлюсь, поэтому хочу здесь сказать чуточку подробнее. Речь о том, что мы по сути дела принадлежим каждый к какому-то сословию. Прежде всего неформально, неофициально, но отчасти и формально. Каждое сословие - он их насчитывает десятки, разных сословий - фактически каждое сословие обладает какими-то неформальными правами и неформальными обязанностями. Самый первый пример – гаишник может брать деньги с тех, кто нарушил, но не очень может брать с того, кто не нарушил. Вот какие-то есть неписаные правила. И что вся наша общественная жизнь состоит в том, что мы торгуемся и боремся, чтобы расширить свои сословные права и уменьшить свои сословные обязанности. И, собственно, так устроено наше общество.

Итак, это было лирическое отступление, а сейчас я буду рассказывать уже свою голографическую картинку. Вот я вам говорил про порядок, который назывался либеральный, и который основан на том, что стандартизуется поведенческий словарь. А это другой социальный порядок, который основан на том что люди – ну, и организации тоже – знают, как взаимодействовать со своими смежниками. Причем эти взаимодействия все индивидуальны. То есть, я знаю как общаться с Ивановым, и он знает как со мной; я знаю как с Петровым - уже совершенно по-другому; еще по-другому с Сидоровым. Потом Иванов с Петровым еще как-то по-другому общаются и т.д. И вот знание в обществе – оно размазано по вот этим вот стрелочкам, которые тут нарисованы. Каждая стрелочка – это знание, это индивидуальное умение реагировать друг на друга, это социальная сеть. Кроме того, они еще реагируют на что-то, что вне сети, на какую-то «реальность».

И что тут интересно? Есть такая когнитивная наука, которая занимается компьютерами и другими такими вещами, связанными с мышлением и с переработкой информации. И там наработаны разные модели и результаты. И вот оказывается, что если эти результаты применить сюда, к обществоведению, то будет интересно. Поэтому я сначала расскажу, что там есть - то есть модель информационной сети, потом один эксперимент - как там происходит развитие, в этих системах. А потом мы вернемся опять к социуму.

Модель информационной сети - совершенно упрощенная - это вот такие кружочки, которые связаны стрелочками. Основные понятия там, вся эта терминология – из нейрофизиологии, так устроен мозг и нервная система, они оттуда. Поэтому эти кружочки принято называть нейронами. В нейрон входят какие-то импульсы - скажем нолики и единички – и они могут каждый выпускать такие же импульсы из себя. Каждый реагирует на сумму поступивших к нему на входе и выдает свой импульс. А стрелочки называются синапсы, по аналогии с мозгом, - они передают импульс от одного нейрона к другому. Но передают с некоторым коэффициентом. Коэффициенты называются веса. То есть, скажем, белый кружок выдает единичку, а к одному серому кружочку приходит 1/ 2, ко второму 1/3, к четвертому вообще 0, к пятому еще что-то. В общем, в зависимости от того какие веса - они у меня тут названы *wij* .

В когнитивной науке делают эксперименты – обучают такие сети. Оказывается, сеть можно обучать. Что это значит? Мы какие-то импульсы подаем на вход - белые кружочки здесь это вход, а черные выход. Мы подаем какие-то импульсы и предположим, что заданы какие-то начальные веса, эти *wij* Тогда сеть выдает на черном кружочке какой-то результат. Мы его сравниваем с эталоном и говорим: «не так!». И дальше по какой-то очень простой формуле мы пересчитываем все веса, то есть мы меняем *wij*. Формулы очень простые и не меняются в течение всего эксперимента. Опять подаем входной импульс, сравниваем с эталоном и опять меняем веса. И таким образом сеть обучается. При этом оказывается, что ее можно научить делать очень интересные вещи.

Вот был такой эксперимент в 1987 году. Два американских товарища построили сеть в которой было 309 кружочков, плюс соответственно связей между ними было много, тысячи, и научили ее читать вслух английские слова. Что это значит? Они взяли и записали на диктофон речь ребенка, который произносил около тысячи слов. После этого они перевели фонограмму в английскую фонетическую транскрипцию, а дальше, как обычно, они подавали буквы на вход и сравнивали с транскрипцией на выходе и так учили сеть. Оказалось, что это очень похоже на то как обучается человек. То есть статистический закон обучения очень похож. Процент правильных фонем быстро рос вначале, затем продолжал расти более медленным темпом, достигнув 95% после 50 повторений. То есть они 50 раз это проделали и получилось 95% правильных результатов. Различение между гласными и согласными произошло рано. Ударения были освоены очень быстро и стали идеальными после 5 повторений. После 10 повторений текст стал понятным. Ну и так далее. В общем, тут вот такое описание этого эксперимента.

К чему я это всё рассказываю, почему это интересно? Потому что оно показывает, как сеть накапливает знание. Вот Нью-Йорк Таймс взял у него интервью, какой-то корреспондент, и вот запись. Во-первых, сеть можно разрушить, и даже если оставить 10 нейронов - 10 нейронов из 300 это 3% - то всё равно она сохраняет это знание - и в этом смысле сеть похожа на голограмму. А голограмма обладает каким свойством? – что если ее разрезать на несколько частей, то каждая часть содержит всё изображение, хотя его резкость будет уменьшаться. Поэтому я и называю это «голографическая система». Этот эксперимент показывает, как такие вот системы обращаются со знанием. И он показывает, что такая система оказывается очень устойчивой.

Знание записано тут в системе отношений между элементами, и информация о любом отдельном событии распределена по всей системе. Единый язык поведения отсутствует, здесь просто нет такого понятия. Но это значит, что если в модели либерального порядка мы можем, например, нарисовать чертеж и по нему нам построят дом, то тут нет такой возможности. Тут нет общедоступного языка для описания, но нет и языка для *пред*писания поведения. То есть инструкция не может быть реализована. Поэтому, забегая вперед, можно сделать первый вывод о науке и о рекомендациях: то, что вы пишете в виде рекомендаций, попадет на полку. Потому что в этой системе нет инструментов для реализации рекомендаций. Такое свойство *программируемости* в голографических системах отсутствует. Предписания и рекомендации при исполнении неизбежно искажаются или игнорируются.

Теперь мы возвращаемся к социальным сетям и социальному порядку и начинаем говорить не о кружочках и нейронах, а о людях. Понятно, что люди обладают еще сознанием. То есть знание в такой системе накапливается не только в виде реакций друг на друга, не только в виде того, что я знаю, как иметь дело, как мне обращаться с Ивановым-Петровым-Сидоровым. Но у меня формируется еще и общее понимание или общая интуиция, как вообще устроена жизнь. И вот в процессе обучения таких социальных систем люди не только уточняют свои реакции друг на друга, но и формируют свое знание и интуицию. Для этого могут быть применены самые разные методы, вплоть до того, что можно локтем толкать человека, чтобы показать ему, что он вот тут неадекватно понимает ситуацию. Можно делать что-то еще, можно показывать картинки. И если общее понимание, общая картина мира в членораздельной, в либеральной системе формируется путем развития словаря - в том числе и на основе специализации, когда отдельные люди шлифуют отдельные элементы - то здесь, в голографической системе могут использоваться самые разные методы. Разумеется, в число этих методов входит и использование языка и слов. Но нужно иметь в виду, что, вообще говоря, индивидуализация отношений, та роль, которую играет идиосинкразическая локальная информация, разрушающим образом действует на единое смысловое поле и препятствует стандартизации языка, приводит к фрагментации языка и смыслов.

Наука - это такой слепок либеральной или членораздельной системы, а у нас она, можно сказать, помещена внутрь голографической. И что происходит? Ведь голографические системы не порождают парадигмы, они не порождают членораздельные системы, но люди могут иметь какое-то свое представление о системе в целом. Поэтому для нашей науки характерны «большие теории» вроде таблицы Менделеева. Давно замечено, что такие теории, которые охватывают и объясняют, систематизируют очень большой раздел жизни, они как раз характерны для российской научной традиции.

Точно так же характерно то, что модели, или формулы, или технические решения у нас не придумывают, но очень хорошо их «обживают». Вот если вы помните историю Лескова про Левшу, то как она устроена? Ему царь дал блоху – железную, заводную - которую сделали англичане, и сказал – *сделай что-нибудь*. Причем – очень интересно – задача состояла в том, чтобы утереть нос англичанам, к блохе задача относилась очень косвенно. И что сделали мастера? Они действительно проявили какие-то выдающиеся таланты, но они именно продемонстрировали таланты, они утерли нос, но блоха в результате перестала прыгать. Есть множество всяких рассказов на тему того как берется какая-то или научная теория, или задача… Вот, скажем, Перельман - знаменитый человек который что сделал? - он внутри некоторой парадигмы сделал выдающееся личное достижение, прорыв. Или я знаю еще одно такое математическое достижение, лет 30 назад, которое совершенно так же устроено - то есть это были люди за границей, которые сформулировали задачу, построили эту модель, но они не смогли ее решить. И тут пришел человек (Матиясевич), который просто за счет того, что он обладал выдающимися личными способностями, эту задачу решил. То есть он был последний участник этой работы, и совершенно, наверно, справедливо, что потом стали говорить, что именно он ее решил. Но это вот такой феномен. Или вот, например, говорят, что люди русской культуры очень способны к языкам. То есть хорошо осваивают разные членораздельные системы. (Я уже начал слово членораздельный использовать как синоним слова либеральный. Либеральный – это про социум, а членораздельный – про язык и подобные вещи, но они совершенно одинаково устроены)

Потом у нас теории, модели и прочие подобные научные формы используют просто как знаки социальной принадлежности. Я на эту тему люблю рассказывать историю, как были такие - назывались гражданские конгрессы, несколько лет назад. И вот я однажды туда ехал на гражданский конгресс, но не знал где он будет проходить, просто не знал как туда дойти. Вышел из метро и увидел человека, одетого как член гражданского общества. И решил, что я за ним пойду, и он меня приведет. О действительно привел. Это вот внешний вид, но так же можно какие-то либеральные взгляды использовать как знак принадлежности к некоторому сообществу.

Мы можем, например, заниматься геометрией, не применяя ее ни к чему другому – скажем, не измеряя участки земли, а просто внутри геометрической парадигмы, используя просто грамматические связи, логические связи между уже существующими понятиями. На самом деле даже геометрия развивается потому, что туда вводятся новые понятия, которые возникают на стыке между математикой и какими-то другими видами деятельности. Но можно заниматься просто, скажем, евклидовой математикой - изобретать новые задачи и их решать. И это вот такая синтаксическая деятельность, которая просто оперирует готовыми понятиями.

Если мы говорим о науке внутри голографической системы, то ученый гораздо более свободен от разделения труда. Я вам говорил про хирурга по правой коленке и по левой коленке, и про русского онколога, который чувствовал себя свободным заниматься и коленками, и чем угодно. И это просто потому, что его профессиональное сообщество не строится на основе разделения труда и на основе регламентирования и стандартизации поведенческих шаблонов, а строится на основе вот этих связей и общих представлений о целом.

Дальше, в науке большую роль играет формирование общей интуиции и личной экспертизы - то есть личного умения решать проблемы, а также «большие теории», о которых я тут говорил.

В голографических средах есть такое явление как интеллигенция - наверно, надо бы его поместить в кавычки – люди, которые занимаются умственной деятельностью внутри некоторой заданной парадигмы. Предположим, человек занимается геометрией. Аналогично, в обществоведении - вот я знаю человека, который очень хорошо изучил либеральную модель. То есть он может быть и не пользуется этим словом, но все логические закономерности, которые внутри нее есть, он очень хорошо понимает и чувствует. И его реакции на события – ну, там, на политические события, на реальные события - они такие, что он примеряет и говорит – а вот это неправильно, должно быть вот так. Но он не добавляет, что это должно быть *в логике либеральной модели,* он думает, что это так вообще должно быть в жизни.

Что такое интеллигенция, я вот тут выписал три цитаты. Все авторы с нерусскими фамилиями, но на самом деле это наблюдения с разных сторон, и изнутри, и извне. Энгельгардт был русский человек, это давно и совсем обрусевшая семья. Струве был с корнями более европейскими, а Пайпс американец польского происхождения. По времени Энгельгард и Струве - начало 20-го века, а Пайпс - наш современник. Цитаты очень интересные: что интеллигент - это человек, который вступает в особые отношения к идее, он беззащитен перед ее властью. То есть у него в голове сидит либеральный порядок, и он с этой точки зрения всё видит, и он беззащитен перед ее властью ибо не укоренен в бытии и лишен культурной традиции, он становится человеком идеи, одержимым от идеи, идея же становится в нем силой, властно определяющей его сознание. Ну и так далее.

Я же начал с того, что наука - это заимствованная вещь. И вообще, вот такие членораздельные, либеральные и прочие системы – они заимствованные. И человек, который в нее погружен полностью, он, конечно, не может адекватно участвовать здесь в реальной общественной жизни. Поэтому тут возникает разрыв - или он делает одно, или другое. Или же у него в голове каша. Либо он просто по очереди… Он, например, мог сначала заниматься наукой, но потом стать практиком. Вот, кстати, очень часто упрекают Гайдара и эту команду, которая в начале 90-х годов осуществляла реформы, что они занимались шокотерапией в России. Но они не могли заниматься шокотерапией уже потому, что шокотерапия – это идея, а они попали в реальную власть, в реальные общественные отношения и политику, и они, конечно, вели себя просто как образованные люди, но вели себя по ситуации. Поэтому тут ни о какой реализации идеи речи не шло и не могло, наверно, идти. То есть тут вот есть такой разрыв.

Теперь о том, как была устроена советская и как устроена российская наука. Это тоже модели, которые, конечно, не соответствуют полностью тому, что было и есть, но они дают какое-то представление.

В довоенной - да и вообще в советской науке была такая система, когда наука встраивалась вот в эту голографическую - или сословную, или иерархическую систему как отдельный анклав, как отдельная изолированная единица, которую представлял один человек. Он назывался главным специалистом (или главным конструктором, или еще как-то). Были разные главные специалисты и разные результаты их деятельности. Был, например, Королев, который занимался ракетами. Был Курчатов, который занимался бомбой. Но, скажем, в биологической науке был Лысенко, который погубил биологическую науку. В лингвистике было еще по-другому, там была ситуация тоже более сложная. Но в общем, это была система когда те отношения, которые необходимы для развития науки, они создавались в замкнутом мирке, а во внешней среде этот мирок представлял один или несколько главных специалистов.

Сейчас у нас есть несколько способов занятия наукой. Например, есть наука, вписанная в зарубежное профессиональное сообщество. Компрадорская наука – это немножко ругательное слово, хотя оно, я думаю, достаточно адекватное. Его придумал С.В.Чебанов. Смысл в том, что человек, по сути дела, продает какое-то знание о нашей жизни или же специфическое знание, полученное здесь. Например, я знаю, что есть человек, который как антрополог изучает питерские коммунальные квартиры, и он это публикует на западе. Это занимательное чтение, и он знает, как это сделать интересным для людей, которые здесь не живут, он владеет языком соответствующего профессионального сообщества и его использует. Это вот наука которая вписана в зарубежные «профессии».

Еще есть вот эта вот синтаксическая наука, когда ей занимаются, не обращая внимания на то, что творится кругом. Так можно заниматься математикой, но можно отчасти и обществоведением. В стране есть несколько человек, которые так занимаются экономической наукой. То есть они «гоняют икса», как говорят у математиков.

Наконец, есть сословная наука, о которой я говорил. Это когда, по сути дела, наука является просто вывеской.

Выводы

Я хотел бы все-таки сделать из всего этого какие-то несколько выводов собственно про экономическую науку.

Что произошло? За последние годы - я имею в виду, после 91 года - были предприняты действительно масштабные реформы по внедрению международных стандартов образования. Конечно, до 1991 года микро-макро у нас было, но на самом деле структура курсов с тех пор кардинально поменялась. Навыпускали огромное количество учебников. У меня на эту тему любимое наблюдение – что вот если сравнить в книжном магазине полки с юридической литературой и с экономической, то видно, что по сути дела, освоения западного права не произошло. Переводов совсем мало, даже изложений и пересказов тоже мало. В общем, право какое было, такое оно у нас продолжается. А мировая экономическая наука все-таки сильно освоена -но освоена на уровне моделей, учебников, преподавания. Вот я пишу – произошел тотальный пересмотр содержания профессионального образования. А сейчас, в последнее время происходят серьезные реформы в системе оценки работы ученых, то есть такие социально-организационные реформы. Но вот это уже идет во многом формально и бюрократически.

И на сегодня мы имеем несколько профессиональных сообществ экономистов, которые очень отличаются количественно и по влиянию. Есть советские преподаватели, которые освоили современную экономическую науку. Но они ее освоили по текстам, они не освоили контекст, они не включены в мировое профессиональное сообщество. Поэтому они не очень понимают логику – зачем это всё было сделано, как это всё используется, какие механизмы работают, какие тут не могут у нас работать. В том числе механизмы между наукой и практикой - или даже между наукой и мировоззрением. Эти люди составляют подавляющее большинство, но оно немножко оттеснено как бы в сторону другими.

Есть – меньшая по количеству – группа, но более влиятельная именно в управлении наукой и образованием. Это люди, которые более или менее, так или иначе вписаны в мировую науку. То есть они соприкасаются уже с реальной зарубежной экономической наукой, но они - нельзя сказать, что они не соприкасаются с нашей жизнью, но поскольку есть разрыв между мировой экономической наукой и нашей реальностью, то из-за этого разрыва происходят всякие накладки. В том числе и реформирование этой науки и образования происходит так, как я сказал, отнюдь не идеально.

И, наконец, есть небольшая группа очень влиятельных людей, но влиятельных политически. Это практики или же теоретики, которые исходят из практики, из реальных проблем. Это буквально два-три десятка людей, которые все на слуху, они во власти – как тот же упомянутый мной Улюкаев - в бизнесе, которые исходят из реальных проблем. Кто-то из них более образован, кто-то менее - кстати, много хорошо образованных людей - но им не до науки, наука не является их делом. И они не влияют на развитие профессионального сообщества экономистов.

Такова ситуация. Преподавание экономики, мне кажется, носит такой вот, мягко говоря, синтаксический характер. То есть концепции и модели обсуждаются вне связи с породившим их контекстом, и этот контекст мало понимается. А привязать их к нашему контексту – это отдельная большая научная задача, которая не может быть решена быстро и без большого усилия. Но главное, что еще печально – что научная культура вообще низкая, в рассуждениях много логических противоречий, научные теории перемешаны с обыденными представлениями.

Если говорить о мировом профессиональном сообществе, то вот я говорил – торгуют российской экзотикой. То есть, например, можно делать какие-то обзоры по коррупции, можно делать обзоры по малому бизнесу и т.п. Можно рассказывать на западе, быть участником, ездить на конференции. Можно, наоборот, участвовать в исследовании нероссийских проблем. Есть несколько, буквально несколько человек экономистов у нас в стране, которые и преподают в зарубежных университетах, и сотрудничают с самым видными западными экономистами - но это, в общем, исследования, которые порождены не здешними проблемами. Есть люди, которые занимаются просто решением головоломок. Ну и, наконец, можно играть роль учеников, то есть ездить на стажировки и просто слушать что тебе говорят - такая роль тоже есть.

А практики – они опираются на неосознанную интуицию и на публичный фольклор. Они оторваны от профессионального именно *научного* сообщества – как российского так и мирового.

И последнее, как всегда, - что делать? Во-первых, хорошо бы осознать преимущества, которыми обладает наша наука – а она обладает преимуществом системности в первую очередь и такой незашоренностью, отсутствием запретов на инновации. Хотя обратной стороной является то, что у нас каждый ходит со своей собственной теорией, со своим собственным мировоззрением.

Нужно повышать профессиональный уровень. То есть, для чего я вам всё это рассказываю, для чего рассказывал про нобелевских лауреатов? Надо осваивать мировую науку, особенно надо осваивать ее основы. Потому что импортные модели и конкретные решения – они здесь в основном неприменимы, но методы – применимы вполне. Теория игр – она везде, она и в Африке теория игр, или какие-то аналогичные вещи. Поэтому их нужно осваивать и творчески применять. То есть нужно делать здесь свою науку, нужно разрабатывать свои специфические модели на предметном уровне, чтобы наука могла участвовать в жизни.

Для этого нужно осознавать российскую специфику в предмете исследований - не только в методах и социальных условиях исследований, но и в предмете. Потому что, как я говорил в начале, даже такие понятия как предприятие или понятие индивида, даже самые базовые понятия – они имеют здесь другой смысл. Вот есть один из самых интересных экономистов у нас – Гимпельсон, который занимается рынком труда. Его любимый рассказ такой: беру график динамики безработицы и динамики зарплаты, снимаю титры так, что неизвестно – что есть что, показываю западным людям и говорю – угадайте! Они говорят – ну конечно, то что скачет – это занятость, а то что плавное – зарплата. На что он отвечает – а вот и нет, у нас всё наоборот.

И надо объяснять специфику нашей науки за рубежом. Собственно – дружить - так дружить, давайте учиться взаимопониманию. А приглашать зарубежных консультантов лучше не по содержательным проблемам (которые сильно различаются), а по институциональным, то есть чтобы люди не лезли в суть дела а высказывали мнение и как бы помогали отслеживать *процедуры* научной работы. Мне кажется, что это может получиться. Хотя, пожалуй, это такой оптимистический взгляд на жизнь.