*А.В.Колмогорова (СФУ, Красноярск)*

**Интроспекция: универсальный когнитивный принцип, лингвистический метод или методика получения лингвистических данных?**

Интроспекция в последнее десятилетие стала своеобразным камнем преткновения в спорах между «физиками» и «лириками» от лингвистики.

В своей программной статье «Что и как изучает языкознание?» В.М. Алпатов отмечает, что развитие лингвистики несёт на себе печать борьбы двух разнонаправленных тенденций: «Можно говорить о том, что в истории науки о языке постоянно идет борьба стремления к строгому изучению своего объекта по образцу естественных наук, с опорой на наблюдаемые факты, и желания рассматривать язык вместе с говорящим на нем человеком, с учетом интуиции, интроспекции и творческих способностей людей» [Алпатов 2015: 18]. В связи с наблюдаемым сегодня очевидным сближением лингвистики с естественными науками, прежде всего – биологией, физиологией, клинической психологией, интроспекция и её роль в лингвистических исследованиях всё чаще становятся предметом научных дискуссий, как в кулуарах конференций (например, «Экспериментальное изучение языка и речи: традиции и инновации (E-SoLaS-2015)», Томск, ТГУ, 03.09.-05.09.2015), во время обсуждения диссертаций, где постулируется использование интроспекции в качестве метода лингвистического анализа (и здесь – в основном в критическом ключе), так и на страницах авторитетных научных журналов (см., например, [Тимофеева 2015, Talmy 2006]).

Задача данной публикации – аргументировать авторскую точку зрения на интроспекцию как на когнитивный принцип, определяющий работу человеческого сознания в координатах «Субъект – Наблюдатель», либо как на методику получения данных, которые затем могут подвергаться интерпретации с точки зрения различных теорий (преимущественно дедуктивных). Однако интроспекция вряд ли может занять место среди самостоятельных методов лингвистического исследования.

1. **Интроспекция как когнитивный принцип**

Р.М. Фрумкина [Фрумкина 2001: 22] определяет интроспекцию как «метод, когда собственная психика для нас самих выступает как данность, о которой мы судим, как бы созерцая самих себя на «внутреннем экране»». Иначе говоря, это переход от позиции субъекта к позиции наблюдателя в пределах одного когнитивного агента. Об этом пишет М.К. Тимофеева: «по отношению к любой наблюдаемой составляющей своего внутреннего мира человек занимает двойственную позицию: он одновременно и наблюдатель, и объект наблюдения» [Тимофеева 2015: 37]. И такая челночность переходов от я-субъект к я-наблюдатель не является специфической для лингвиста, и даже шире – для исследователя. Представляется, что это универсальный когнитивный принцип, примеры которого находим повсюду: рассказывая о своём сногсшибательном внешнем виде на вчерашней вечеринке девушка обязательно покажет жестами что «*волосы мне уложили вот так, немножко набок*», а «*юбку я надела длинную, ну вот до сюда* (жест ребром ладони по соответствующему месту на лодыжке)». В данном случае позиция субъекта совмещается с позицией наблюдателя – она рассказывает так, как если бы наблюдала себя на вечеринке со стороны (причём со всех сторон одновременно): «я сижу всегда на двух стульях; я строю свой образ (осознаю себя) одновременно и из себя, и с точки зрения другого», – писал М.М. Бахтин [Бахтин 2000: 236].

Точно так же и лингвист, когда он обращается к собственной языковой интуиции для получения некой экспертной оценки (так говорят или так не говорят, это нормативно/не нормативно), пытается смоделировать образ себя как члена языкового коллектива и «из себя», и «с точки зрения другого».

В этом случае интересно то, что данные, полученные таким путём («да, так говорят», например) не подвергаются никакой интерпретации, а, наподобие знака-индекса, указывают на верность/неверность первоначальной гипотезы о свойствах и качествах языковой единицы/структуры. Следовательно, интроспекция, в данном случае не может быть названа ни методом сбора первичных данных (они малы, не поддаются измерению, не соотносятся с понятием выборки), ни методом анализа и интерпретации данных. Практика показывает, что как когнитивный принцип интроспекция «работает» на этапе формулировки гипотезы, направляя движение мысли от «если» к «то».

1. **Интроспекция как методика получения лингвистических данных**

Другой аспект проблемы – использование разного рода интроспективных «погружений» информантов в качестве источника данных. Коренных отличий такой интроспекции от интроспекции-когнитивного принципа два: 1) несовпадение субъекта и наблюдателя (точнее иерархическое удваивание позиции наблюдателя: наблюдатель «помельче» – информант, Наблюдатель главный – исследователь); 2) полученные таким образом данные интерпретируются с точки зрения разных конкретных теорий.

Можно разделить интроспективные методики сбора данных на две группы: интроспективная методика ставит испытуемого в метарефлексивную позицию/ не делает этого.

Среди первых выделим:

 1) интроспективные методики, направленные на актуализацию экспертных знаний информанта как представителя определённого языкового коллектива. Это опросники типа: какой вариант правильней, *ведро помидор* или *ведро помидоров*?; формализованное интервью, где информант заведомо ставится в ситуацию, вынуждающую его выбрать один из конкурирующих с точки зрения нормы вариантов: *Вы перед работой успеваете позавтракать? Чай любите или кофе? А если кофе, то с молоком или?..* (Ожидаемый ответ *чёрный / чёрное*)[Крысин 1968];

2) метод «семасиологического эксперимента» [Словарь обыденных толкований…. 2012; Сарамотина 2011], когда испытуемым предлагается дать собственную дефиницию для слова – так называемое «обыденное» толкование (см., например, «Словарь обыденных толкований научных терминов», «Словарь обыденных толкований политических терминов»).

Испытуемый не ставится в метарефлексивную позицию в следующих случаях использования интроспективной методики: 1) в ситуациях, когда интроспекция используется с целью обращения к той части знаний о языке, «встроенных» в сознание его носителя, как «перформанс» [Chomsky 1971] – практические автоматизированные навыки речеупотребления (например, многочисленные тесты типа «незаконченные предложения»: *Его щёки горели от ….*.); 2) когда интроспекция направлена на актуализацию «компетенции» (в смысле той же генеративной грамматики Н. Хомского) в экспериментах на прогнозируемость (*он не может вспомнить слово – оно вертится у него на*….или на мотивированность словообразовательной внутренней формы *Какой же это выключатель, если он не…*vs *Какой же это рубильник, если он не*… (примеры Н.Д. Голева); на контекстуально обусловленное заполнение пропусков в тексте; на создании речевой продукции на основе текста-стимула [Колмогорова 2008; Ким 2010]; 3) когда интроспекция призвана обнаружить более глубокие закономерности когнитивного характера, например, в ассоциативных экспериментах (прямом, обратном, направленном, свободном) или ценностно-семантическом, когда информантов просят оценить, какой вариант лучше «ложится на ухо», кажется более естественным в сочетании полнозначного и признакового слова с коннекторами «отступления от нормы» и «приближения к норме», например, для оценки предлагаются 2 варианта: «женщина, но умная» и «женщина, и конечно умная» [Шарова 2015]).

Однако подчеркнём, что полученные таким способом данные подвергаются обязательной интерпретации в рамках не единой, а одной или нескольких специфических теорий. Так, ранжированные согласно специальной методике результаты ассоциативного эксперимента интерпретируются как в контексте теорий ментального лексикона, психолингвистического значения слова, так и в русле концептуального анализа. Результаты, полученные в экспериментах на выявление мотивированности словообразовательной внутренней формы, обрабатываются в свете деривационно-мотивационной теории слова [Голев 1998], а данные ценностно-семантического эксперимента (женщина, но умная/ женщина, и конечно умная) – в рамках концепции прототипической семантики [Колмогорова 2015].

1. **Почему интроспекция не является исследовательским методом?**

Метод – это обобщённые совокупности теоретических установок, приёмов, методик исследования языка, связанные с определённой лингвистической теорией и с общей методологией [БЭС Языкознание: 298].

Интроспекция же информантов, хотя и принимает различные формы, в зависимости от цели исследования и характера необходимых данных, сохраняет при этом общую суть, не имеющую отношения к какой-либо единой лингвистической теории: на вход подаются неполные данные, которые затем проходят через интенционально активированный фильтр «языкового сознания», и на выходе имеются дополненные данные. Такой принцип, присутствуя во всех вариантах интроспекции, согласуется лишь с общей парадигмообразующей для отечественной лингвистики последних десятилетий идеей – идеей антропоцентричности. Хотя дополненные интроспективно данные и получают затем интерпретацию в рамках конкретных теорий, но эти теории разные, а интроспективный принцип не меняется. Следовательно, интроспекция является, скорее методикой извлечения данных для построения и проверки гипотез в рамках антропоцентрической парадигмы в лингвистике, нежели её самостоятельным исследовательским методом.

Именно статусом методики сбора данных, а не исследовательского метода объясняются вероятно достаточно жёсткие ограничения на использование интроспекции, на которые указывает даже её горячий сторонник Л. Талми [Talmy 2006: xvi]: интроспективному изучению может подвергаться семантика конкретных и не образующих закрытые классы слов, репрезентируемых информантам в контексте, имитирующем реальное словоупотребление. При этом отмечается, что, например, процесс порождения дискурса не может быть исследован при помощи интроспекции. Думается, что речь идёт как раз-таки об ограничениях на тип данных: они не могут выходить за пределы цепочки «неполные данные на входе – дополненные данные на выходе».

**Заключение**

Если выкладки, свидетельствующие о том, что интроспекция самого исследователя-лингвиста является скорее когнитивным принципом, нежели методом, а интроспекция информантов – методикой сбора данных для лингвистического исследования в рамках антропоцентрической парадигмы, то под сомнение попадает и правомочность использования термина «эксперимент» при классификации той или иной вариации методики интроспективного сбора данных, поскольку эксперимент предполагает возможность контроля исследователя за объектом и активного воздействия на ход изучаемого процесса [Лебедев 2006]. Интроспекция таким условиям не удовлетворяет, следовательно, нет достаточных оснований называть различные формы её осуществления экспериментом.
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