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**В статье описаны линии развития теоретической лингвистики в трех проекциях: традиционной формальной, современной американской и современной русской, у последней - в трех направлениях: контенсивная, когнитивная и концептуальная лингвистики. Показаны переходы от одного типа к другому и парадигматическая завершенность всех указанных программ, поскольку каузальный ряд последовательных преобразований (*условие – причина – цель*) закончен и нуждается в создании новой парадигмы.**
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Я собираюсь говорить о том, что, в общем, хорошо известно, хотя и не отстоялось в сознании многих, и что находится в постоянном обсуждении как спорный предмет научного знания. Я хочу рассмотреть вопрос, является ли современное языкознание продолжением традиционного или же составляет своего рода «революцию» в познании, как некоторые опрометчиво утверждают. Мой ответ таков: перед нами хороший пример последовательного познания «тайн языка» в бесконечно развертывающейся системе переходов от простого (внешнего) к сложному (сущностно глубинному) специально в области знания языка. Логическая последовательность в смене лингвистических форм дана как приближение к пониманию сущности живого языка в его антропологическом измерении.

Для начала сопоставим основные различия, существующие между формальным и ментальным языкознанием в их крайних, инвариантных, различиях, без указания переходов и оттенков, представленныхв трудах отдельных ученых (чтбы не множить цитат, здесь и ниже представлены *собирательные* различия, извлеченные из обширной литературы по когнитивной и формальной лингвистике).

**Формальная лингвистика Когнитивная лингвистика**
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Комментария требуют несколько пунктов.

Соотношение слова (знака) и идеи дается по составам семантического треугольника; представление о категории вытекает из этого же. Соотношение «синтагматика – парадигматика» условно, поскольку и когнитивная (ментальная) лингвистика также опирается на синтаксис (см. ниже); речевая деятельность Л.В.Щербы и речевой акт западных когнитологов предполагают особую роль синтаксиса. Категория Причина выступает в формальной лингвистике как связывающая все языковые отношения, как *основание* знания; в когнитивной лингвистике каузальность представлена шире, и причина в данном случае предстает всего лишь частью каузального ряда, состоящего из *основания* как первоисточника («все в мире имеет свое основание» - Лейбниц) и связанных с ним составов Причинности, а именно условия, причины и цели. Форме формальной лингвистики противопоставлено значение как основополагающий принцип когнитивной лингвистики, для которой важна не форма, а смысл, пополняющий сумму знания. Тропы в когнитивистике выступают в качестве системообразующих моментов развития смысла, ср. «концептуальную метафору» западных когнитивистов и вообще расцвет исследований в области метафористики. Наконец, исторический подход к изучению языка сменился философским осмыслением языка, который предстает теперь как аккумуляция новых знаний, готовящих смену научной парадигмы.

Формальная лингвистика в научном плане развивалась два столетия и прошла следующие моменты развития:

1. *Сравнительно-исторический* метод XIX века сменил чисто описательный подход школьной грамматики; это стало *условием* научного исследования языка с основным заданием: «*как произошел* сам язык».
2. *Структурный метод*  начала XX века стал *причиной* развития научного знания о языке, он поставил проблему о том, «*как устроен* сам язык».
3. *Функциональный метод*  развил достижения структурализма ради достижения конечной *цели* исследования – уяснить, «*как работает* этот язык».

Тем самым формальная лингвистика исчерпала все, стоявшие перед нею, задачи. Все четыре, в принципе возможные в действии, каузальные, вытекающие друг из друга, причины Аристотеля, включая исходную, *основание*, а именно *предмет* изучения, язык, - были исполнены. Логика развития продолжала наталкивать мысль на новый поворот познания. Новый поворот всегда лежит в недрах прежнего состояния, так случилось и теперь. Именно, момент *функциональной* грамматики стал *точкой* *перехода* к когнитивной лингвистике нового типа. *То, что действует – уже есть*, немецкий философ Николай Гартман выразил эту мысль ярче: «если экзистенция (существование) есть, есть и эссенция (сущность), и если есть эссенция – есть и экзистенция». В результате, совпадение и взаимозамена *существования* и *сущности* в их развитии «направлены *сдвигающимися* *тождествами*», а потому рано или поздно становятся *одним и тем же*. Иными словами, если нечто *существует*, значит, присутствует и его *сущность*. Это прямое следование требованиям философского реализма: *каждому явлению соответствует его сущность.* В нашем случае: если существует форма – существует и соответствующее ей содержание (сущность). Какая же сущность соответствует формам языка?

Язык действует в *речи* *субъекта*. Встает задача определить смысл действий субъекта, и лучше всего это сделать с точки зрения самого субъекта. Перспектива исследования меняется: прежняя *обратная*, от языка к исследователю, сменилась новой, *прямой* – от исследователя к языку. Антропоцентричность позиции достигает крайних пределов и теперь не скрывается под маской прагматического «объективизма». Нам необходимо проникнуть в сущность языка.

Осуществить эту задачу можно последовательным рядом приближений. Начнем издалека.

А.В. Кравченко в своем исследовании [Кравченко 2013] показал, каким образом в западном языкознании (на примере американского) изучение языка проходило путь «от языкового мифа к биологической реальности» - от символического уподобления к чисто биологической функции организма.

Всё завершенное в конечном счете проходит три этапа развития (автор называет их «волнами»); то же имеет место и здесь. Изложу эти этапы в сопоставительной таблице, пока описывая их типологически, опять-таки без имен (общее представление признаков различения окончательно не выверено, возможны дополнения и поправки).
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Объективизм предполагает понимание языка вне субъекта, по-соссюровски «в себе и для себя». Субъективизм утверждает тесную связь языка («язык телесен») с субъектом, он существует в субъекте речи. «Третий путь» допускает среднюю линию связей: язык представлен в субъекте, но одновременно он отражает объективную «среду». Под *внешним* *дуализмом* имеется в виду позиция, при которой язык и мышление резко противопоставлены, под *внутренним* - что язык есть одновременно часть когниции (познания) и часть мира. Монизм (признание одного начала) предполагает их слитность в их *целом* (*холизм*). Предполагается также различие в философском подходе к предмету через формы языка: первая «волна» номиналистична (понятия обозначают лишь конкретные предметы), вторая действует в рамках концептуализма (признает и существование общих понятий независимо от конкретных предметов), третья - (нео)реализм (признает объективное существование общих понятия – универсалий). Общим термином *концептум* здесь обозначено «зерно первосмысла», «толчок», задающий движение составам концепта. Под треугольником имеется в виду семантический треугольник, соединяющий вещь, идею и знак синергийной (взаимно действующей) связью; здесь возможна только *замена* одного состава другим. Под квадратом имеется в виду концептуальный квадрат с его содержательными формами (образ, символ, понятие и первосмысл концептума), которые могут только *меняться* местами, оставаясь теми же самыми. Под кругом имеется в виду психологический круг («круг Айзенка»), постоянные повороты которого рисуют спираль с пополнением нового знания при каждом новом повороте. Остальные позиции ясны из определений.

Сопоставление позиций показывает, что движение исследовательской мысли от первой «волны» к третьей представляло собой сужение точки обзора от онтологически реального до гносеологически идеального, с переходом от обратной перспективы («от вещи») к прямой («от субъекта»). Одновременно с тем: от разбросанности *предмета* к содержательным формам *объекта* (от событий к фактам), от отражения мира в образах к его объяснению в концептах, от приспособления языка к его *преобразованию* в своей среде, и т.д,, в конечном счете, к последовательному развитию сознания на «крыльях» языка, неустанно развивавшего рефлексивные возможности человека. Самое главное и принципиальное достижение третьей волны – в установлении механизма «толчка» в развитии мыслительного акта, определение того *организма* (а не механизма!), который запускает последовательную цепь семантических движений. По мнению авторов, это нейронные цепи мозга в составе ДНК человеческого организма. Таков крайний взгляд на «сущность», представленную в органическом виде. Это не окончательный результат, а только первое к нему приближение; моя идея *концептума* как «первосмысла=первообраза» также требует доработки [Колесов 2012], но, в отличие от нейронной теории, *концептум* все же более идеальная единица сознания, что позволяет сохранить ее в рамках философского реализма, тогда как отсылка к нейронам возвращает нас в зону номинализма.

Необходимо помнить, что все три этапа («три волны») касаются действий современной *когнитивной* лингвистики и охватывают последние полвека. Стремительность развития когнитивистики поражает воображение, если только упустить из внимания, что перед нами не последовательное развитие «волнами», а типологическая схема, совместившая результаты работы *рзличных* научных школ и направлений американской лингвистики, действовавших *одновременно*. Н.Хомский, Дж.Лакофф, Р.Лангаккер, У.Матурана современники.

Каким образом указанные результаты можно соотнести с работой отечественных языковедов? Это тем более важно, что постоянное «равнение» на *передовую* науку Запада весьма характерно для многих наших лингвистов, прошедших научные школы германистики и романистики. Тут ответ неоднозначен. Творческие потенции наших ученых также достаточно продуктивны, с тем только отличием, что они в своих результатах менее формальны и вполне реалистичны. Отличие лишь в том, что западные ученые постоянно рефлексирут, четко отражая последовательные этапы своего развития (ср. [Лакофф 2003]), а отечественные, в силу присущей русской ментальности неорганизованности понятийного мышления (в пользу образно-символического), представляют собою несобранную массу работ, впрочем, иногда даже превышающих по качеству зарубежные. Русской ментальности свойственно избегать конечных результатов в виде «сумм» и компендиумов, поскольку всегда признается открытость науки для дальнейших пополнений: наука развивается.

На все три «волны» западной лингвистики в области когнитивистики легко накладываются результаты отечественной науки – один к одному в виде *контенсивной, когнитивной* и *концептуальной* лингвистик, действующих и в настоящее время. Опять-таки, без уточнения деталей и без привлечения имен укажу различия между ними – на фоне западных «трех волн» когнитивистики. Но сначала опишем различия между этими тремя «волнами» отечественной когнитивистики.

Хронологические рамки развития того или иного из русских направлений когнитивистики можно установить только приблизительно.

Самым ранним является органически «русский» подход к проблеме, основанный на *реализме, концептологический*. Условно это можно датировать 1928 годом, когда была опубликована статья С.А.Аскольдова о *концепте* [Аскольдов 1928]. Приближение к этому следует возвести к 1909 г., когда была напечатана диссертация Аскольдова, в которой прослеживаются некоторые мотивы классической публикации 1928г., а также сопутствующие этому публикации автора. Затем наступила тишина, объясняемая внелингвистическими причинами, пока в 1993 г. Д.С.Лихачев, вспоминая своих учителей, в академическом журнале не напомнил о работе Аскольдова и ввел новый термин *концептосфера* [Лихачев 1993]. Это стало сигналом для сосредоточения многочисленных и разрозненных работ многих университетских ученых, до того работавших в данном направлении, главным образом в области *семантики*, но пока еще без своего «флага». Оформилась *концептология*.

Датой рождения *контенсивной* лингвистики следует признать 1945 г., когда вышла основная книга И.И.Мещанинова [Мещанинов 1945], подводившая итоги изучения «грамматических категорий», но и это направление на время замерло, опять-таки по причине политических дискуссий. Работа продолжалась в рамках *функциональной* лингвистики и оживилась в связи с выходом в свет книги А.В.Бондарко «Грамматическая категория и контекст» [Бондарко 1971] и С.Д.Кацнельсона «Типология языка и речевое мышление» [Кацнельсон 1972], а также последовавших затем других их работ и создания Ленинградской академической группы по работе в этом направлении. В основном составе участников здесь представлены германисты, отсюда общая тяга к *номиналистической* позиции в исследованиях.

Условной датой появления *когнитивной* лингвистики можно признать выход в свет небольшой книжки Ю.С.Степанова «Семиотика» [Степанов 1971], но серьезные работы в этом направлении начались в Московской академической группе под руководством Н.Д.Арутюновой после 1986 г.. В 1988 г. вышла первая тетрадь коллективных трудов «Логический анализ языка», которая дала толчок дальнейшим исследованиям и в данном направлении. В этой группе много романистов, почему и намечается склонность к концептуализму как типичной форме сознания у романских народов.

Все три направления когнитивистики развивались исподволь и имеют свои исследовательские корни. Контенсивня лингвистика развивалась из функциональной на структурном фундаменте. Когнитивная восходит к старым культурологическим исследованиям, захватывая проблемы ментальности и культуры (лингвокультурология). Концептуальная связана с семантическими исследованиями ХХ века (и ранее), а, кроме того, также соотносится с ментальными исследованиями начала этого века. Работы XIX века, например труды А.А.Потебни, по результатам соотносятся со всеми тремя «волнами»» на принципах первоначального (исходного) синкретизма.

Итак, первой научной по времени была *контенсивная* лингвистика (от content ‘содержательный’), которая предвосхитила свое время и не была понята; более того, она была безжалостно дискредитирована научными противниками. Контенсивная лингвистика образовалась первоначально в виде функциональной лингвистики; А.В.Бондарко именно так и называет свои работы. Основная задача этой лингвистики состояла в изучении *процесса формирования значений* в определенном контексте («**смысл** оформляется»). По понятиям этой лингвистики, ф*ункция* – это действие, а *значение* – *содержание* знаков. Значений нет в готовом виде, их формирует субъект; в этом утверждении замечается первое «уклонение» в когнитивистику. В центре исследования находятся *семантические категории*, они же логические *универсалии* (первоначально поименованные как «понятийные категории»). Поскольку все это происходит в определенной *среде*, возникает философское двоение: грамматические категории предстают как проявления *системы* (например, вид, время, залог и т.п.) и образуют *ядро* семантического *поля* этой среды (соответственно аспектуальность, темпоральность, залоговость). В данном случае, это не проявление реализма, как можно было подумать в связи с парными соответствиями типа *вид* – *аспектуальность*. *Система* и *среда* здесь одинаково вещны в *понятийном* выражении предметного мира, а это все-таки проявление философского номинализма. Общая совокупность признаков близка тем, которые отмечены у «первой волны» западной когнитивистики, с которой контенсивная лингвистика сближается и по ряду второстепенных признаков. Характерно, что первыми критиками теории Н.Хомского были как раз представители этого направления; близость позиций позволяло лучше увидеть изъяны американской версии.

|  |
| --- |
| Общность исходных ментальных позиций и целей исследования у всех представителей контенсивной грамматики заключается: 1) в направленности анализа прежде всего на изучение самого *содержания* рассматриваемых *категорий*, 2) в таком соотнесении содержания с формой языкового выражения, которое стремится выявить *воздействие* *формы* на представление выявленной семантики, 3) в стремлении изучить взаимодействие разноуровневых языковых средств. |

«Контенсивная типология» все еще не является сложившейся лингвистической дисциплиной. В ее основе лежит система *содержательных функций* («категоризация функций»), которая основана на речевой деятельности и проявляется в высказывании, конкретно в предложении. Подчеркивается «примат синтаксиса в языке и логике на основе типов валентности», что и определяет состав «мыслительных категорий» ([С.Д.Кацнельсон 1972]; ниже цитируется этот автор). Исследуется процесс *выражения* мысли в речи, противопоставленной языку как орудию *формирования* мысли. Говорится о трех ступенях формирования мысли, а преимущественный интерес к языковой форме определяет основной тезис: «*форма осмысляется*». Это позиция «слушающего», выдающая номиналистическую тенденцию исследования. Под *значением* понимается отражение реальности, значение и слово автономны, поскольку «слово само по себе ничего не говорит о реальных фактах», а каждое слово соотносится со своим «денотатом» (=референтом, вещью) через значение (=десигнату). Базовым различием признается *семантическая* противоположность при *формальной* тождественности лексического значения и понятия; первое отражает национальную специфику понимания, второе – «общечеловеческую». Выделяются *предметные* (денотаты) и «*призначные*» (десигнаты) значения слов; первые представлены в предметной лексике (*дом, стол* и т.д.), вторые – в отвлеченной (*белый, белизна, белость*). В согласии с А.А.Потебней признается, что «отвлеченные существительные – это особый способ представлений в языке», когда признак мыслится самостоятельным независимо от какого-либо комплекса признаков. Предметные значения соотносятся с понятиями, «лексические» значения (десигнаты) – с символами. Говорится о «глубинных структурах сознания» и о «скрытых категориях языка», в конкретном исследовании соединяются все три когнитивные категории: язык и *сознание* (понимается как *со-знание*) представлены как «совокупности *знания* о мире» посредством *познания* в категориях и понятиях, «своеобразно и в противоречиях отражающих объект». Интересно сказано об образном понятии типа *белый* *дом*: «атрибутивные значения выполняют актуализирующие функции» - что верно. Таким образом, замена содержательных *форм* концепта на содержательные *функции* в речи ведет (между прочим) к отрицанию *общих* значений в языке, подменяя их значениями *основными*.

Когнитивная лингвистика в узком смысле (в широком все три направления относятся к когнитивистике) изучает концепт не с целью *познания* (как контенсивная), это ее инструмент, а ради получения *знания*, в условной среде *дискурса -* в отличие от концептологии, которая изучает *концептум* первосмысла в составе концепта («родовой признак» семантического подхода). Тем самым концептология ближе всего соотносится с «третьей волной» американской науки, которая единственно занимается исходной точкой развития смысла, «запускающей» его развитие.

Как научное направление (как вид познавательной когнитивистики) когнитивная лингвистика шире концептологии потому, что не ограничивается областью только языка, а распространяется на все сферы речемыслительной деятельности, что ясно из установки: в центре внимания *знание*, которое, в принципе, получают разным путем. «Ненаблюдаемые ментальные сущности» в конечном пределе – это «общечеловеческие универсалии», следовательно, в центре интересов лежит преимущественно *понятие* – понятийный уровень знания, обогащаемый приращениями смысла (например, в результате метафоризации), что соответствует представлениям концептуализма. Но в этом смысле когнитивная лингвистика как вид **у**же концептологии, которая не ограничивается образно-понятийной стороной, но изучает и образно-*символический* мир сознания. Дело в том, что наше современное сознание навсегда подчинено *понятию* как воплощенной форме «первосмысла»; понятие находится в центре знания, а именно получение знания и является основной задачей когнитологии. Отсюда вытекает общая установка на все реальные отношения с миром – прямая перспектива, цвет как тон, а не как интенсивность и яркость, а также пределы действия звука и всякого чувственного восприятия вообще. *Мы живем в мире, созданном нашим мозгом.* Наука подчинается этому давлению, забывая о тех достижениях, которые были получены прежде того, именно в образных представлениях и в традиционных символах.

Рассмотрим когнитивную лингвистику в сопоставлении с контенсивной и концептуальной.

В отличие от концептологии, когнитивная лингвистика в принципе не нуждается в онтологии, поскольку ее интересует всего лишь «процесс концептуализации» внешнего мира (соответствует «второй волне», см. работы Р.Лангаккера). Всё, с чем имеет дело когнитивист, есть «мир, неосознанно созданный мыслью», это сознанием «проектированный мир». Не что иное, как американский инструментализм в законченном виде, в котором онтология подменяется эпистемологией (современной формой теории познания) В некоторых случаях [Демьянков 1994] когнитивную лингвистику так и сводят к герменевтической интерпретации текста. Это очевидное сужение когнитивистики в пользу пассивной граммматики слушающего. В целом, основные постулаты когнитивной лингвистики как вида сводятся к следующим трем [Рудакова 2004]: 1) исследуются *не наблюдаемые* действия, символы и стратегии, а их ментальные соответствия 2) в связи с конкретным их реальным содержанием, 3) основанным на влиянии культурной среды, которая формирует человека.

Концептуалист твердо признает наличие общих значений, которые отрицают представиели других направлений когнитивистики. Общее значение всегда представлено в концептуме и является неизменным составом концепта, например, в концепте ДОМ это значение ‘кров’. Когнитивистика отрицает общие значения, говоря о сети словесных *значений*, в своей иерархии порождающей *смысл* знака. Это направление ограничивается автономным знанием событий, напрямую связывая их с языком, тогда как концептология исследует каузальную последовательность событий, представляя их фактами сознания (*факты* помысленны, в отличие от реальных *событий,* которые они выражают, их отражая).

В принципе, любой разграничительный признак, все равно – между «волнами» или между типами, не является абсолютным, потому что это всегда признак, преобразующийся и развивающийся в столкновениях научных школ. Возьмем в качестве примера один из важнейших для речевой деятельности – синтаксический. Синтаксис находится в центре грамматики первой волны (хомскианцы), развивается во второй (когнитивистика, например, Дж,Лакофф и особенно Р.Лангаккер) и в третьей представлен как действующий компонент «среды». У нас контенсивная лингвистика исходит из синтаксических отношений, а когнитивная просто на нее опирается. Но можно вспомнить, что первый «менталист» Гумбольдтианского призыва, А,А,Потебня также много занимался синтаксическими проблемами и написал четырехтомные «Записки по русской грамматике», А.М.Пешковский и А.А.Шахматов создали два варианта формального синтаксиса, имплицитно ментального по содержанию, а Л.В.Щерба специально выделил речевую деятельность, на Западе известную как речевой акт.

Возникает вопрос: на каком изломе действующей традиции формальных исследований произошло движение от формальной лингвистики к ментальной? В какой момент общего развития научного знания Текст как форма перестал удовлетворять и взамен появился термин «дискурс» как ментальное соответствие реальному «тексту»? Между Текстом и Дискурсом есть нечто общее, это их смысловое единство. Но если текст *логически* последователен, то дискурс представляет собой смысловой *круговорот* – в полном соответствии со значением латинского слова discursus ‘бегание туда-сюда, круговорот’, ‘разрастание, разветвление’.

Согласно с «лучшим до сих пор определением дискурса» (Ю.С. Степанов), данного В.З.Демьянковым, «дискурс - *произвольный* фрагмент текста, состоящий более чем из одного предложения или *независимой* части предложения… *Концентрируется* вокруг некоторого опорного *концепта*; создает общий *контекст..*, определяясь…тем *общим* для создающего дискурс и его *интерпретатора* *миром*, который «*строится*» по ходу *развертываемого* дискурса, - это точка зрения «*этнография* *речи*» (цит. по [Степанов 1995, с.37]; выделения мои – В.К.).

Ключевые слова: *фрагмент текста,* проивольно избранный *говорящим, общий мир*, который построяется, и *концепт,* который определяет *смысл*, *-* выстраиваются в систему семантического треугольника, в котором место идеи занимает концепт, место знака – фрагмент текста, место вещи - общий мир. Конечная цель *построения* дискурса – выявление национальной *этнографии* конкретной речи на основе представленных текстов. Наблюдается некоторое сходство с процессом построения семантической константы, в которой фрагмент текста есть *условие*, общий мир – *причина*, концепт – *цель*. В этом случае справедливо толкование Ю.С.Степанова, который понимал дискурс как «язык в языке», представленный в *социальной* данности и в русской грамматической традиции равный *стилю*. Это развернутый на плоскости текста «*другой* язык со своими особыми правилами истинности и своим собственным этикетом - «возможный (*альтернативный*) мир» в полном смысле этого логико-философского термина… Дискурс – это новая черта в облике Языка, каким он предстал перед нами к концу ХХ века» [Степанов 1995, с.37]. Иными словами, Дискурс есть отраженная форма текста в ментальном его преломлении, и в 1970-е гг.«англо-саксонские лингвисты осознали, что «дискурс» - это не только «данность текста», но и некая стоящая за этой «данностью» система, прежде всего грамматика» [там же, с.37]. Да, термин «дискурс» связан с переходом исследований от формы к смыслу, когда категория Смысл облеклась в только ей присущее представление «смыслового единства» - и по форме, и по содержанию одновременно.

Таким образом, контенсивная лингвистика исходит из Текста, когнитивная – уже из Дискурса.

Под *концептуализацией* концептолог понимает живой процесс порождения новых смыслов в содержательных формах концепта. Для когнитивиста же это результат обобщения вещей в ментальном плане, а концептуальная метафора – простая *аналогия* в сравнении близкозначных предметов. Концептуалист работает по принципу «сходим» (от понятия к образу), когнитивист – предпочитает движение «восходим» (от образа к понятию).

О движении «сходим – восходим» следует сказать подробнее.

В самом конце XV века нестяжатель Нил Сорский, излагая свою концепцию познания в духе средневекового символического мышления, выразил идею, которая в XX веке на понятийном уровне прозвучала в устах когнитивистов: основные понятия когнитивной лингвистики суть *концептуализация* и *категоризация*. Нил, простая душа, выразился по-русски, с упором на этику: «сходим лучше, чем восходим». Казалось бы, что общего между этими двумя заявлениями, которые разделены полутысячелетием? Много общего, если не всё – но в ментальном плане, а не только в словесной форме выражения.

Обе позиции совпадают в принципе. Речь идет о *восхождении* к понятию (*категоризация* современного языкознания), формирующему понятийные гиперонимы современных литературных языков, и о *схождению* от абстрактного понятия к *образу* (с заглублением в символ концептума, это нахождение «зерна первосмысла», т.е. *концептуализация*), сохраняющему образную систему «естественной речи». За этой оппозицией, восходящей к далеким временам, когда в ходу были еще простейшие эквиполентные (равнозначные) противопоставления, многое что скрывается. Это не просто логическая *оппозиция*, а выражение *антиномии* познания, которая в своей диалектической связи, по-видимому, никогда не будет решена.

Противопоставление двух подходов теперь достигло степени противоположности. На уровне коммуникативного акта – это противоположность говорящего слушающему, на логическом уровне – противоположность смысла значению, на этическом уровне – противопоставление сознания совести, которые некогда (во времена Нила) представляли как нечто общее, как одно и то же, и т.д.; в конечном счете, противопоставление сущности явлению, которое столь значимо для реалиста. Отсюда же еще одно важное различие, существующее между направлениями когнитивистики: контенсивная лингвистика носит *типологический* характер, когнитивная – *сопоставительный* (именно в ее границах изучаются в сравнении концепты разных языков), концептология в принципе *исторична*, она не сравнивает разные языки в пространстве, а изучает свой родной язык во времени.

В целом, можно представить соотношение всех выявленных направлений в истории отечественного языкознания следующим образом:

**Языкознание формальное ментальное**

*Условие (как?) компаративистика контенсивная*

*Причина (почему?) структурализм когнитивная*

*Цель (зачем?) функциональная концептология*

С точки зрения концептологии, не в понятии, как полагает когнитивная лингвистика, т.е не в *оперативном*, на данный момент выявленном, проявлении *концептума*, но в его законченном, *фундаментальном* проявлении в виде символа завершается цепь последовательного каузального развития составов *концепта*, после которой необходим поиск новых оснований. Новые же основания отыскиваются в дискурсивном следовании произвольно выбранных текстов. «Мышление по природе своей символично… Разумным человека делает его способность к *символизации»* [Бенвенист 1974, с.29].

Все эти направления находятся в дополнительном распределении, и каждое ответственно за решение своей собственной задачи. Контенсивная лингвистика познает *содержательный* *смысл* *текстов*, когнитивная озабочена моментом обогащения концепта новым смыслом (*новым* *знанием*), данным в *дискурсе*, концептология пытается найти разгадку содержательной тайны *концепта* в его *исходном* смысле.

Основное содержание контенсивной лингвистики состоит в категоризации категорий, что признается формой *познания* («категоризовать – значит познать") с ориентацией на номинализм. Напрямую от готовой мысли (идеи+понятия) к законченному *знанию* рисует свой путь когнитивистика с приматом концептуализма. Стихийно от концепта как данного *сознанию* содержания в сторону первосмысла (*концептума* ‘зерна’) – таков путь исследования реалиста концептолога. Представление о таком разбиении трех позиций дает схема семантического треугольника, перебором своих граней рисующая смену.философских оснований.

Таким образом, здесь описывается развитие научного языкознания (основание - *что*?) в двух традиционных видах лингвистики – формальной и когнитивной, действующих в процессе познания ради получения достоверного знания. Совокупный ответ на все четыре вопроса аристотелевых причин, описанный в терминах семантической константы, намечает приемлемые пути в развитии современного языкознания. В конечном счете, логическая последовательность в смене лингвистических форм показана как приближение к пониманию *сущности* живого языка в его антропоцентрическом измерении. «Три волны» формальной лингвистики в своем *аналитическом* дуализме сменились «тремя волнами» когнитивной лингвистики в *синтетическом* единстве смыслов. Произошло замещение позиции изучения: от пассивного «языка» слушающего к активному «языку» *говорящего*.

Построение семантической константы может быть произведено следующим образом.

контенсивная лингвистика как условие

Ментальная лингвистика когнитивная лингвистика как причина

как основание концептология как цель

Таким образом, условно говоря, первая волна исследований установила ментальную составляющую языкового знака в *познании*, вторая разработала условия обогащения этого знака новыми *знаниями*, третья определила «пусковой механизм» такого роста нового знания в *сознании* (в нейронных связях мозга или в неявном концептуме). С такой точки зрения в отечественном языкознании американским «волнам» соответствуют: первой - контенсивная (содержательная) лингвистика с ее понятийными категориями, второй – когнитивная (познавательная) лингвистика с ее интересом к метафоре, третьей – концептология с ее установкой на ментальный механизм запуска содержательных форм концепта, в нашем случае – концептума. Таким образом, выстраиваются парадигмы, каждая из трех составов: *формальная* лингвистика (*что*-лингвистика, основание) представлена компаративистикой (*как*-лингвистика, условие), структурализмом (*почему*-лингвистика, причина) и функциональной лингвистикой (*зачем*-лингвистика, цель). В ментальной лингвистике (*что*?) этим формальным составам соответствуют лингвистики - *контенсивная* в познании (условие *как*?), *когнитивная* в знании (причина *почему*?) и *концептология* в сознании (цель *ради чего*?). Первая *ищет* концепт в тексте (объективно *вещь* – номинализм), вторая – в дискурсе (субъективно в *идее* – концептуализм), третья – в концептосфере концептов (в *знаках*, соединяющих вещи с идеей – «третий путь»; реализм). Первая опирается на «врожденные идеи», вторая – на инстинкт, третья – на интуицию (*наитие* в ментальном плане). В сущности, все три позиции заполнили всю возможную парадигму в сфере реальных отношений семантического треугольника, синергийной триады, семантической константы и общей категории причинности. Четвертой позиции в принципе быть не может, поскольку каузальный ряд вытекающих друг из друга последствий уже заполнен. В учении о *мере* Аристотель утверждал *четырехчастность* *причин*, которые в их совместности предстают как *целостность* *организма* в его отличии от *механизма – «*как вообще совпадают в одной нераздельной точке все четыре основных принципа универсального одушевления» [Лосев 1993, с.345]*.*

Последовательное развертывание исследовательских методов с переходом от конкретного к абстраткному, а затем снова к конкретному проходит два пути, подобные параллельным линиям Н.И.Лобачевского:

компаративистика > структурализм (семиотика) > функционализм >

концептология < когнитивистика < контенсивная <

Первая линия дана в обратной перспективе от предмета описания, вторая – в прямой перспективе от субъекта, что также понятно, поскольку исследуется механизм его познавательного процесса с целью получения знания. Знак Х указывает на исходную связь с типами формальной лингвистики. Таким образом, исследование возвращается в точку своего начала, но обогащенного представлением о единстве формы и содержания.

Таким образом, последовательность в проявлении языковых признаков в виде содержательных форм концепта: *образ – понятие – символ – образ – понятие – символ.* Последовательность в проявлении логических признаков: *конкретное – абстрактное – конкретное – абстрактное – конкретное – абстрактное.* В результате совмещения логических и лингвистических признаков, например, в когнитивном секторе: контенсивная лингвистика выражает абстрактный образ как отражение вещи (номинализм), когнитивная лингвистика выражает конкретность понятия как выражение идеи (концептуализм), концептуальная лингвистика выражает абстрактный символ как воплощение знака (реализм). Совмещенность логического и лингвистического – основная характеристика когнитивистики, логическая последовательность переходов из одного состояния в другой – основная особенность развития исследовательского метода, направленного сменой (но не заменой!) в развитии научных парадигм. Таково следование описанных методов в их *инвариантом* составе (в исследованиях отдельных ученых возможно смешение позиций)..

«Породив» законченный *организм* в данном развитии идей, «история прекратила течение свое». Необходима смена парадигм. Какая-то часть новой парадигмы проявляется в концептологии – введением «четвертого пространства», а именно времени. Можно предполагать, что новая парадигма не будет ни плоскостно формальной, ни объемной, как когнитивистика, но стереоскопически представленным синтезом пространственных и временных качеств и состояний.
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**V.V.Kolesov**

**Cognitive Linguistic as a Development of Formal Linguistic**

**The article describes the lines of theoretical linguistic development in 3 projections: traditional formal, modern American and modern Russian linguistics, the latter has three directions: contensive, cognitive, conceptual linguistics. Shows transitions from one type to other and paradigmatic completion of all the programs since the causal row of successive transformations (condition – cause – aim) is completed and needs a new paradigm.**
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